

КАРИМ Восток – Консорциум прикладных исследований по международной миграции

Финансируется совместно с Европейским Союзом

Развитие и побочные эффекты денежных переводов мигрантов в странах СНГ: Украина

Ольга Купец

Научно-исследовательский отчет 2012/06

КАРИМ-Восток
Создание исследовательского центра по миграционным процессам и
миграционной политике на востоке Европы

Научно-исследовательский отчет
КАРИМ-Восток RR 2012/06

Развитие и побочные эффекты денежных
переводов мигрантов в странах СНГ:
Украина

Ольга Купец
Экономический факультет Национальный университет "Киево-Могилянская академия"

© 2012, Европейский университетский институт
Исследовательский центр имени Робера Шумана

Этот текст можно скачивать только для личных исследовательских целей. Любое дополнительное воспроизведение с другими целями, в печатном или электронном виде, требует согласия Исследовательского центра имени Робера Шумана.
Запросы следует отправлять по адресу carim.east@eui.eu

При упоминании и цитировании ссылка оформляется следующим образом:

Ольга Купец, Развитие и побочные эффекты денежных переводов мигрантов в странах СНГ: Украина, CARIM-East RR 2012/06, Robert Schuman Centre for Advanced Studies, San Domenico di Fiesole (FI): European University Institute, 2012.

ВЗГЛЯДЫ, ВЫРАЖЕННЫЕ В ЭТОМ ИЗДАНИИ, НИ ПРИ КАКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ
НЕ МОГУТ РАССМАТРИВАТЬСЯ
КАК ОФИЦИАЛЬНАЯ ПОЗИЦИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

Европейский университетский институт
Badia Fiesolana
I – 50014 San Domenico di Fiesole (FI)
Италия

<http://www.eui.eu/RSCAS/Publications/>
<http://www.carim-east.eu/publications/>
<http://cadmus.eui.eu>

КАРИМ-Восток – Создание исследовательского центра по миграционным процессам и миграционной политике на востоке Европы

Проект частично финансируется Европейским союзом и является первым исследовательским центром по миграционным процессам и миграционной политике. Исследования сосредоточены на восточных соседях Европейского союза и охватывают все страны «Восточного партнерства» (Беларусь, Украина, Республика Молдова, Грузия, Армения и Азербайджан), а также Российскую Федерацию.

Две основные темы проекта:

- (1) миграция из данного региона в Европейский союз (ЕС) с акцентом на странах эмиграции и транзита на восточной границе ЕС;
- (2) региональная миграция на постсоветском пространстве.

Проект был запущен 1 апреля 2011 года по совместной инициативе Европейского университетского института (ЕУИ), Флоренция, Италия (ведущее учреждение), и Центра миграционных исследований (ЦМИ) Варшавского университета, Польша (учреждение-партнер).

Исследователи КАРИМ-Восток проводят комплексный и ориентированный на выработку политики анализ широкого спектра вопросов, связанных с мобильностью людей и основными тенденциями на рынке труда к востоку от ЕС. Они также изучают возможное воздействие этих тенденций на динамично развивающееся социально-экономическое пространство шести восточных партнеров ЕС, России и Европейского союза.

В частности, КАРИМ-Восток:

- создает широкую сеть национальных экспертов из региона, которые представляют все основные дисциплины, изучающие миграцию, трудовую мобильность и вопросы национального развития (демография, право, экономика, социология, политология).
- формирует всеобъемлющую базу данных для мониторинга масштабов миграции в регионе (как потоков, так и контингентов), соответствующих законодательных изменений и государственных политических инициатив;
- совместно с экспертами из региона, проводит систематические и специальные исследования новых миграционных вопросов на региональном и национальном уровнях;
- предоставляет ученым из региона возможность принимать участие в семинарах, проводимых ЕУИ и ЦМИ, а также возможность участвовать в программах академического обмена для аспирантов;
- предоставляет площадки, на которых национальные и международные эксперты могут взаимодействовать с политиками и чиновниками, а также с другими заинтересованными лицами из упомянутых стран.

Ознакомиться с результатами деятельности проекта можно на его вебсайте: <http://www.carim-east.eu/>

За дополнительной информацией обращайтесь:

CARIM-East

Robert Schuman Centre for Advanced Studies (EUI)

Convento

Via delle Fontanelle 19

50014 San Domenico di Fiesole

Italy

Тел.: +39 055 46 85 817

Факс: + 39 055 46 85 770

Email: carim.east@eui.eu

Исследовательский центр имени Робера Шумана

<http://www.eui.eu/RSCAS/>

Содержание

Резюме	
Введение	
Глава I. Денежные Переводы и их Роль в Социально-Экономическом Развитии Стран с Переходной Экономикой: Эмпирические Данные в Регионе СНГ	3
1.1. Денежные переводы как источник иностранной валюты	4
1.2. Денежные переводы и экономический рост	6
1.3. Денежные переводы, инвестиции и финансовое развитие	8
1.4. Денежные переводы и занятость населения	9
1.5. Денежные переводы и инфляция	11
1.6. Денежные переводы и формирование человеческого капитала	11
1.7. Денежные переводы, бедность и неравенство доходов	12
1.8. Денежные переводы, общественный моральный риск, неформальное благосостояние и политическая ловушка	13
Глава Ii: Величина И Характеристики Денежных Переводов В Украине	14
2.1. Статистические источники и определения денежных переводов в Украине	14
2.2. Объем денежных переводов в Украине	16
2.3. Характеристики денежных переводов: компоненты, каналы и страны	19
2.4. Микроэкономика денежных переводов: профили получающих домохозяйств и отправляющих лиц	22
2.4.1. Характеристики домохозяйств, получающих денежные переводы согласно Модульному Обследованию Миграции	22
2.4.2. Характеристика трудовых мигрантов высылающих денежные переводы согласно Модульному Обследованию Миграции и Обследованию ЭФО	25
Глава Iii: Воздействие Денежных Переводов На Социально-Экономическое Развитие В Украине	30
3.1. Денежные переводы как источник иностранной валюты	30
3.2. Денежные переводы и экономический рост	33
3.3. Денежные переводы, инвестиции и финансовое развитие	34
3.4. Денежные переводы и занятость населения	37
3.5. Денежные переводы и инфляция	38
3.6. Денежные переводы и формирование человеческого капитала	40
3.7. Денежные переводы, бедность, неравенство доходов и социальные последствия	44
Глава Iv: Политические Последствия	48
4.1. Денежные переводы, общественный моральный риск и политическая ловушка в Украине	48
4.2. Политические рекомендации	50
Литература	52
Приложение	1

Резюме

Денежные переводы, плывущие от украинских мигрантов, работающих в странах с высоким уровнем дохода в Украину, становятся все более важным источником дополнительного дохода и поддержки их семей. С учетом увеличения совокупного объема притока денежных переводов, предполагается, что денежные переводы также могут быть потенциальным источником финансирования социально-экономического развития Украины в целом. Если с их помощью увеличатся инвестиции в физический и человеческий капитал, и тем самым повысится производительность труда, то эти переводы могут помочь смягчить возможные негативные экономические последствия быстрого сокращения численности и старения украинского населения. Тем не менее, потенциальные выгоды от денежных переводов, вероятно, будут сопровождаться потенциальными издержками. Таким образом, следующие два вопроса, касающиеся денежных переводов мигрантов в Украину представляют особенный интерес:

- каковы их преимущества и издержки для семей мигрантов, локальных сообществ, украинской экономики и общества в целом, а также
- как эффективно использовать их потенциал развития, ограничивая при этом негативные побочные эффекты.

Этим двум вопросам и будет посвящена следующая работа, представляя первые результаты продолжающейся работы по оценке потенциала развития и негативных побочных эффектов денежных переводов в Украину. Результаты нашего обзора эмпирической литературы в Украине и других странах с переходной экономикой дополняются, где это возможно, авторскими разработками. Цель этой работы состоит в том, чтобы нарисовать подкрепленные доказательствами политические последствия феномена денежных переводов мигрантов.

Учитывая, что данные о миграции и денежных переводах в Украине являются неполными и малодостоверными, мы используем все существующие источники данных о личных трансфертах, отправленных украинским домохозяйствам. Данные одинаково низкого качества, но мы предполагаем, что они имеют систематические ошибки одного знака в динамике по времени и сосредоточили наш анализ на относительных изменениях притока денежных переводов по времени, а не на их абсолютных величинах.

Каковы основные характеристики потоков денежных переводов?

- личные денежные переводы в Украину были оценены Национальным банком Украины (НБУ) на сумму около 5862 млрд. долл. в 2010 году, или 4,2% ВВП. Альтернативные оценки экспертов, некоторым из которых не хватает достоверных данных, варьируются от 1,7 млрд долл. до 54 млрд. долл.;
- доля чистой оплаты труда работников увеличилась с 37,4% в 2007 году до 57% в январе-сентябре 2011 года, в то время как второй компонент личных денежных переводов - трансферты физических лиц - потерял свою относительную важность;
- несмотря на то, что банковские счета остаются основным каналом передачи личных денежных переводов в Украине, начиная с 2007 года, они теряют свои позиции в пользу международных систем денежных переводов, на долю которых приходилось около 40% всех переводов с января по сентябрь 2011 года;
- Россия, США, Германия, Греция и Кипр входят в пятерку стран-источников официально зарегистрированных личных денежных переводов в Украину. В то время как важные для украинских трудовых мигрантов страны назначения, такие как Польша, Чехия и Венгрия, находятся либо в нижней части списка стран НБУ, либо вообще отсутствуют. Это можно объяснить, в частности, неофициальным характером большинства переводов между мигрантами в этих странах и их семьями на родине. Сравнительно небольшие масштабы общей суммы денежных переводов передаваемых

из этого региона по сравнению с другими странами также вызывают сомнения. В других странах трансграничные переводы не всегда связаны с миграцией, а скорее с минимизацией налоговых обязательств в оффшорных зонах;

- общий приток денежных переводов в Украину очень чувствителен к изменениям в притоке из России, что указывает на сильную зависимость украинской экономики от России. Экономические потрясения переносятся не только внешнеторговыми и финансовыми каналами, это касается также и личных денежных переводов мигрантов;
- более половины всех украинских домохозяйств - получателей денежных переводов сосредоточено в Западной Украине, а в густонаселенных и промышленно развитых восточных регионах, имеющих общие границы с Россией их менее чем 20% (по состоянию на 2007). Большинство домохозяйств - получателей принадлежит к среднему и нижнему среднему классу (оценка субъективная) и находятся в городах, но не в столице;
- украинские мигранты, работая относительно близко своего региона происхождения и часто посещая свои семьи, более вероятно, привезут часть своих заработков с собой, а не отправят деньги из-за рубежа;
- женщины, холостые/незамужние, молодые, высококвалифицированные работники, чьи семьи живут в городских местностях, имеют более низкую склонность к посыланию денежных переводов, чем другие виды мигрантов (на основе одномерного анализа);
- трудовые мигранты используют широкий спектр формальных и неформальных механизмов перевода денег, от электронных банковских переводов, переводов через операторов денежных переводов и почтовые отделения до личной передачи денег самими мигрантами, их друзьями/ родственниками или третьими лицами (курьеры, водители автобусов или проводники поездов). Доля денежных переводов в Украину через неофициальные каналы оценивается на 15% до 200% зарегистрированных денежных переводов.

Как используются денежные переводы?

- В общем, денежные переводы, полученные от украинских мигрантов, преимущественно расходуются домохозяйствами на основные потребительские нужды, покупку товаров длительного пользования, улучшения жилищных условий (покупка или ремонт дома / квартиры), образование и, реже, на погашение долгов, сбережения и медицинское обслуживание. Лишь небольшой процент денежных переводов, полученных домашними хозяйствами, направляется на инвестиции в бизнес. Мы думаем, что инвестиции в производительный капитал членами семьи и возвращающими мигрантами могут увеличиться только после того, как домохозяйства удовлетворят свои более насущные потребности, а деловая и инвестиционная среда в Украине улучшится;
- Существуют значительные различия в использовании денежных переводов в зависимости от возраста, пола мигрантов и вида домохозяйства (городское / сельское). В выборе между текущим и будущим потреблением, молодые мигранты и члены их семей, как правило, игнорируют будущие доходы, предпочитая текущие выгоды. В отличие от пожилых мигрантов, которые могли приобрести право на получение государственного пенсионного обеспечения и других социальных выплат, многие молодые трудовые мигранты не имеют государственной социальной защиты. В настоящее время, как правило, ""безбилетной ездой"" за счет местных налогоплательщиков, они создают дополнительную нагрузку на государственный бюджет.

Каковы положительные последствия денежных переводов?

- Личные денежные переводы являются проциклическими из-за экономического кризиса в основных странах - источниках денежных переводов в Украину (в частности, России и ЕС). Однако они реагировали менее бурно на экономический спад в Украине, чем направленные на получение прибыли потоки частного капитала. Кроме того, из-за существенного падения курса гривны по отношению к доллару США на волне кризиса 2008-2009 годов, денежные переводы в гривнах и в процентах от ВВП на самом деле во время кризиса возросли;
- как значительный и растущий элемент в платежном балансе Украины, официально зарегистрированные личные денежные переводы помогли противодействовать понижающему давлению растущего дефицита торгового баланса, который значительно увеличился в 2005-2008 годах из-за повышения цен на импортируемые нефть и газ, роста внутреннего спроса превышающего рост производства и эрозии конкурентоспособности. Однако, принимая во внимание, что денежные переводы являются незатребованными, нерыночными, трансграничными личными трансфертами, которые часто передаются через неофициальные каналы, их роль как источника иностранной валюты не следует преувеличивать;
- вызванный денежными переводами спрос на потребительские товары и недвижимость способствовал росту таких секторов как розничная торговля, строительство, транспорт, финансовое посредничество и страхование, операции с недвижимостью и правовая деятельность, бытовые и другие личные услуги, пищевая промышленность, производство мебели и строительных материалов, и таким образом содействовал реструктуризации украинской экономики;
- несмотря на то, что денежные переводы используются, в основном, на потребительские цели, они оказались мощным движущими силами роста ВВП в Украине до 2006 года. Тем не менее, денежные переводы в меньшей степени ответственны за рост ВВП, чем макроэкономическая стабилизация, структурные реформы, подъем производства после спада 1990-х годов, с точки зрения торговой прибыли и инвестиций. Результаты моделирования, при использовании расчетной модели общего равновесия, показывают, что гипотетическая украинская экономика в 2004 году потеряла бы около 7,1% потенциального ВВП, личное потребление сократилось бы на 18%, если сумма денежных переводов сократилась бы на 70%, а предложение рабочей силы увеличилось бы на 5% и совокупная факторная производительность сократилась бы на 10%. Однако эти результаты очень чувствительны к входным параметрам;
- денежные переводы оказывают значительное влияние на финансовое развитие в Украине, по крайней мере, путем провоцированного ими повышения финансовой грамотности среди домохозяйств - получателей денежных переводов и развития официальной финансовой системы всей страны. Но их потенциал в увеличении денежных средств национальной банковской системы через сберегательные счета и, следовательно, в стимулировании экономического роста через поддержку кредитования в секторе малого и среднего бизнеса, значительно недоиспользуется из-за низкого доверия к банковской системе;
- денежные переводы оказывают положительное влияние на благосостояние домохозяйств-получателей: приумножают доходы, финансируют основные потребительские потребности и покупку/ремонт недвижимости, облегчают доступ к образованию, здравоохранению и другим общественным благам, смягчают проблемы с ликвидностью и страхуют домохозяйства перед неожиданным резким снижением дохода. Денежные переводы в иностранной валюте помогли домохозяйствам-получателям избежать финансовых несостоятельности домашних хозяйств, вызванных кризисом 2008 года;

- денежные переводы играют важную роль в снижении масштабов бедности, особенно в отсталых районах, которые получают основную часть денежных переводов. Но сильный экономический рост в Украине в 2000-2008гг. и экспансионистская налогово-бюджетная политика, отраженная в быстро растущих зарплатах в государственном секторе и социальных трансфертах с 2004 года были более значимыми факторами сокращения бедности;
- доходы, полученные за рубежом, которые были вложены в образование, способствовали увеличению числа студентов в высших учебных заведениях и увеличению доли студентов, финансируемых из частных источников. Как эти изменения повлияют на качество человеческого капитала и производительность труда, с учетом сверхквалификации и дисбаланса навыков, квалификаций и предложений на украинском рынке труда, остается открытым вопросом.

Каковы негативные последствия денежных переводов?

- Приток денежных переводов в иностранной валюте (доллары, евро и рубли) был, в частности, ответственен за растущую долларизацию - как официальную (счета в иностранной валюте и валютные кредиты в банковской системе) и так неофициальную (наличные сбережения домохозяйств в иностранной валюте) - украинской экономики до кризиса 2008 года. Высокая долларизация вызывает обеспокоенность, поскольку ограничивает эффективность денежно-кредитной политики, усиливает негативные последствия бюджетного дефицита и увеличивает уязвимость банковской системы в случае экономического кризиса и обесценивания валюты. Недавний банковский кризис в Украине подтверждает наши предположения: высокая доля долгосрочных кредитов в иностранной валюте в сочетании с девальвацией национальной валюты вызвали рост непроизводительных кредитов, что привело к серьезным ограничениям ликвидности в банковской системе. Это, в свою очередь, вызвало резко выраженный и длительный кризис кредитно-финансовой системы, что сдерживает быстрое восстановление украинской экономики;
- денежные переводы сыграли решающую роль в создании инфляционной спирали, подогревая спрос на потребительские товары. Значительные инвестиции денежных переводов в недвижимость привели к резкому увеличению цен на жилье в регионах-реципиентах. В результате мигранты были вынуждены оставаться за границей дольше, чтобы сохранить больше денег, чем они первоначально планировали, в то время как домашние хозяйства, не имеющие доступа к денежным переводам, попали под повышенное давление отправить членов семьи за рубеж;
- денежные переводы в сочетании с долговременным отсутствием члена семьи имеют негативные социальные последствия, такие как: плохая успеваемость в школе и психологические расстройства у детей, оставленных на родине; эрозия эмоциональных связей между членами семьи; перераспределение гендерных ролей, а часто и распад семьи; социальная стратификация в локальных сообществах;
- так как использование денежных переводов на инвестиции в высшее образование часто является рискованным и неразумным (проблема морального риска), оно часто негативно влияет на возможность молодежи устроиться на работу и способствует существенному дисбалансу навыков и предложений труда в украинской экономике. Это, в свою очередь, может иметь длительное неблагоприятное воздействие на формирование человеческого капитала в Украине, так как уменьшает текущий человеческий капитал через утечку мозгов. Это также негативно сказывается на будущем накоплении человеческого капитала за счет уменьшения частного инвестирования системы образования;

- денежные переводы представляют собой проблему "общественного морального риска" по причине ослабления политической воли, необходимой для проведения реформ, и затягивания страны в политическую ловушку, с рентоориентированным поведением и "захватом" государства, слабыми законами, широко распространенной коррупцией и неблагоприятным инвестиционным климатом.

Политические рекомендации

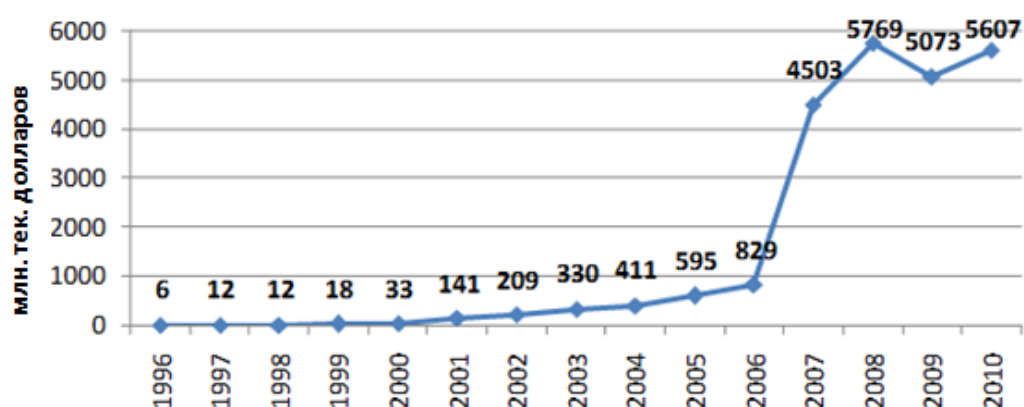
- Как было показано выше, последствия денежных переводов в Украину часто противоречивы и зависят от многих факторов, и есть много, что мы еще должны узнать о воздействии денежных переводов на Украину.
- Необходимо повысить качество данных о денежных переводах и сделать их доступными для исследователей, инвесторов и других заинтересованных сторон. Определение масштабов денежных переводов является существенным фактором для принятия оптимальных политических решений.
- Необходимо выйти за рамки краткосрочных кабинетных исследований и инвестировать в продольные и углубленные исследования по различным аспектам денежных переводов.
- Настоящий вызов для политиков и должностных лиц заключается в разработке такой политики, которая задействовала бы потенциал развития денежных переводов, ограничивая при этом их негативные побочные эффекты. Но основные усилия должны быть направлены на разрушение политической ловушки, которая была частично инициирована растущим притоком денежных переводов. Было бы также разумно сконцентрироваться на:
 - поощрение направления потоков денежных переводов официальными каналами;
 - стимулирование инвестирования денежных переводов и других видов дохода в продуктивные инвестиции;
 - активизация участия в политических дискуссиях в области снижения правовых барьер мобильности рабочей силы между Украиной и странами ЕС и координация усилий в сфере эффективного управления миграцией, включая такие важные аспекты, как нелегальная миграция, трансграничная торговля людьми, взаимное признание профессиональных квалификаций, согласование навыков работников и предложений рабочих мест за рубежом, и переносимость пенсионного обеспечения, здравоохранения и других социальных пособий.

Введение

В течение двух десятилетий с момента обретения Украиной независимости и ее перехода к рыночной экономике, барьеры на пути трансграничного движения людей значительно ослабли. Как и многие другие страны с развивающейся экономикой с запоздалыми и непоследовательными реформами и относительно низкими доходами, Украина пережила значительную волну эмиграции рабочей силы. Это был ответ на отсутствие возможностей достойного и производительного применения труда в стране и появление более благоприятных условий для работы за рубежом.

Значительно выросла, особенно в последние 5 лет, также сумма денежных переводов - финансовых средств, которые мигранты посылают своим семьям в Украине из зарубежных стран. По данным Всемирного банка (рис. 1), приток денежных переводов в Украину увеличился почти в семь раз между 2006 и 2010 гг. (с 829 млн. долл. до 5607 млн. долл.). Этот огромный рост объема денежных переводов может, конечно, отражать улучшение системы регистрации денежных переводов Центрального банка, а не изменения поведения мигрантов в сфере денежных переводов. Кроме того, данные о денежных переводах в странах СНГ, как правило, критикуют за недостаточную надежность предоставляемой информации (Shelburne и Palacin, 2007). Однако, неоспорим тот факт, что денежные переводы мигрантов вносят свой вклад в повышение благосостояния семьи, как дополнительный источник дохода, и являются вспомогательным средством для достижения более высоких стандартов жизни и формирования человеческого капитала, в частности, путем улучшения доступа к образованию и медицинскому обслуживанию. Кроме того, денежные переводы становятся все более важным внешним источником капитала для социально-экономического развития Украины. В отличие от ПИИ и других форм притока капитала, они не генерируют обязательств по возврату полученных средств. Также меньше вероятность их стремительного оттока из страны при экономических потрясениях. Рост производительности, который может быть достигнут за счет эффективного использования денежных переводов в Украину может иметь важное значение в борьбе с ограничениями развития страны, вызванными естественной убылью численности населения, эмиграцией и старением населения.

Рисунок 1. Потоки денежных переводов в Украину (в млн. тек. долл. США 1996-2010)



Источник: Показатели мирового развития (на основе Ежегодника статистики платежного баланса МВФ и файлов данных).

Примечание: Данные, представленные здесь, являются суммой трех элементов, определенных в пятом издании Руководства по платежному балансу МВФ (РПБ5): денежных переводов трудящихся, вознаграждения работников за вычетом налогов, социальных отчислений и т.п. (чистая оплата труда), а также трансферов мигрантов.

За последние годы, отчасти из-за резкого, зарегистрированного увеличения притока денежных переводов, широкий спектр вопросов, касающихся миграции и денежных переводов стал предметом политических дискуссий в Украине. Хотя процесс миграции был тщательно изучен украинскими и международными исследователями, гораздо меньше внимания было уделено такому многогранному и сложному явлению, как трансграничные денежные переводы. Денежные переводы, как литература показывает, как правило, имеют положительное воздействие на ключевые аспекты социально-экономического развития, но они также могут иметь и отрицательное воздействие на страны-реципиенты. Сведений о положительных воздействиях денежных переводов на социально-экономическое развитие и имеющихся в распоряжении политических мер для максимизации этих преимуществ, на данный момент, недостаточно. Кроме того, отсутствует общественная добрая воля в отношении международной миграции. Оба этих фактора уменьшают возможность реализации украинскими государственными деятелями согласованной беспроигрышной стратегии в области трудовой миграции и денежных переводов.

Данная работа призвана помочь заполнить существующий пробел знаний в этой области проведением комплексного исследования плюсов и минусов денежных переводов в Украине в контексте отрицательных побочных эффектов и социально-экономического развития. Украина является самой большой страной в регионе Восточного партнерства и страной, которая недавно сделала значительный шаг в переговорах по Соглашению об ассоциации с Европейским союзом (ЕС, 2011). Она также является привлекательной площадкой для изучения связей миграция-денежные переводы-развитие в регионе Восточного партнерства.

Необходимо, однако, отметить, что несмотря на существование нескольких источников данных по международной миграции и денежным переводам в Украине, строгая оценка микро-и макро-экономических воздействий денежных переводов при применении самых последних эконометрических методов является проблематичной из-за ограничений, присущих странам с переходной экономикой: статистическая система по международной миграции недостаточно развита, длинные временные ряды для макро-экономических переменных, как правило, не доступны из-за относительно короткого периода независимости Украины и текущих изменений в методологии сбора и обработки статистических данных. Обследования домохозяйств по вопросам миграции, тем временем, проводятся не регулярно и в них отсутствуют многие важные характеристики денежных переводов. И при этом их результаты не вполне надежны из-за проблем связанных с размером выборки. Исходя из этого, наше исследование будет опираться на существующей литературе в области денежных переводов и их влиянии в Украине и в других странах с переходной экономикой с похожими моделями развития.

Специфические цели работы:

- определить масштабы денежных переводов в Украине по данным разных источников и описать основные характеристики денежных переводов на макро - и на микро-уровне;
- представить обширный обзор существующих исследований по различным прямым и отрицательным побочным эффектам денежных переводов в странах СНГ и в Украине для того, чтобы определить, что уже известно и что еще должно быть сделано;
- предложить политические меры, направленные на получение максимальных выгод от денежных переводов и на уменьшение их негативных побочных эффектов в Украине.

Работа организована следующим образом. В главе 1 приведены потенциальные преимущества и издержки денежных переводов, как для семей мигрантов, так и для стран происхождения мигрантов на основе обзора соответствующей экономической литературы, с особым акцентом на страны с переходной экономикой в регионе СНГ. В главе 2 анализируются масштабы потоков денежных переводов в Украину, основные страны, откуда присылаются денежные переводы, официальные и неофициальные каналы передачи, профиль отправителей

денежных переводов (мигрантов) и их получателей (членов их семей). В главе 3 рассматриваются экономические и другие последствия денежных переводов в Украине. В главе 4 обсуждается "политическая ловушка денежных переводов" и обобщаются возможные политические меры для привлечения денежных переводов в социально-экономическое развитие страны.

Глава I. Денежные Переводы и их Роль в Социально-Экономическом Развитии Стран с Переходной Экономикой: Эмпирические Данные в Регионе СНГ

Повышение заинтересованности в использовании потенциала денежных переводов для социально-экономического развития в последнем десятилетии привело к всплеску научных публикаций, которые были всесторонне проанализированы в ряде исследований (см., например Agunias, 2006; Chami и др., 2008; Ghosh, 2006; OECD, 2006; Rapoport и Docque, 2006; World Bank/Всемирный банк, 2006). Общим тоном этих исследований является то, что денежные переводы идут на пользу экономике. В самом деле, эти исследования, описывающие влияние денежных переводов на страны происхождения мигрантов, рассматривают их как относительно стабильный источник иностранной валюты и в качестве альтернативной сетки безопасности для бедных. Тем не менее, также признается, что эти положительные эффекты могут быть несколько нейтрализованы. Это касается, например ситуаций, когда денежные переводы приводят к: инфляции спроса и неравенству доходов; повышению реальной стоимости или задержке в снижении курса местной валюты - эффект так называемой голландской болезни - что может помешать конкурентоспособности и экономическому росту стран, а также повысить уязвимость стран зависимых от денежных переводов в случае внезапных внешних потрясений. Кроме этого, как правило, утверждается, что денежные переводы не являются панацеей, и что они не могут заменить разумной экономической политики и структурных реформ, необходимых для всеобъемлющего развития развивающихся стран. Различные каналы положительного воздействия денежных переводов на развитие и их возможные побочные эффекты приведены в приложении, в таблице А.1.

Миграция и проблемы развития в постсоветских странах, отличаются от тех, с которыми сталкиваются развивающиеся страны Латинской Америки, Карибского бассейна, Северной Африки и Азии: исследования именно в этих странах наиболее часто упоминаются в литературе в области денежных переводов и социально-экономического развития. Это не в последнюю очередь потому, что постсоветские страны стали свидетелями болезненной перестройки системы начиная с 1991 года, вместе с резким увеличением трансграничной миграции после устранения ограничений передвижения людей, существовавших в советской системе. В связи с этим, мы сосредоточили наш обзор эмпирических сведений о связи между денежными переводами и различными экономическими и социальными показателями на странах - получателях денежных переводов из Содружества Независимых Государств (СНГ)¹. Таким образом, выборка стран СНГ данного исследования не включает Россию и Казахстан, которые являются нетто-отправителями денежных переводов (табл. 1). Более того, исследование также исключает Туркменистан и Узбекистан, которые не предоставляют данных платежного баланса в соответствии с методологическими процедурами МВФ.

¹ СНГ не используется здесь, чтобы сослаться на институциональный механизм, а для обозначения региональной группировки двенадцати бывших республик Советского Союза: без балтийских государств

1.1. Денежные переводы как источник иностранной валюты

Для многих, бедных в ресурсы, стран региона, таких как Армения, Грузия, Молдова, Кыргызстан и Таджикистан, денежные переводы являются жизненно важными. Действительно, массовый приток денежных переводов служит основным источником иностранной валюты и используется для ограничения существенного дефицита по текущим операциям этих стран (Mansoor, Quillin, 2006; ЕБРР, 2004-2008). В самом деле, существенное увеличение объемов денежных переводов до начала мирового экономического кризиса помогло смягчить негативные последствия повышения цен на энергоносители на счет текущих операций (Iradian, 2007).

Таблица 1. Денежные переводы и сальдо счета текущих операций в СНГ, 2010 (в млн. тек. долл.)*

Страна	Денежные переводы трудящихся и вознаграждение работников			ПИИ, чистый приток	Чистая ОПР и ОП, получено*	Сальдо торгового баланса товаров и услуг	Сальдо счета текущих операций
	уплаче но	получено					
		млн. долл.	% ВВП				
Армения	156.6	995.8	10.7	570.1	527.6	-2,274.8	-1,373.2
Азербайджан	961.4	1,432.4	2.8	563.1	232.3	17,997.5	15,039.6
Беларусь	105.3	376.1	0.7	1,402.8	98.1	-7,425.6	-8,492.7
Грузия	50.2	806.1	6.9	548.8	907.9	-2,038.1	-1,122.1
Казахстан	3,021.0	290.6	0.2	9,961.0	297.9	21,828.4	4,319.0
Кыргызстан	296.7	1,275.4	27.6	233.6	314.7	-1,429.4	-188.0
Молдова	116.7	1,369.9	23.6	194.3	245.1	-2,299.8	-522.9
Россия	18,795.5	5,263.7	0.4	42,868.4	—	122,484.2	70,599.0
Таджикистан	855.8	2,254.5	40	15.8	408.9	-1,817.1	-382.8
Украина	24.0	5,607.0	4.1	6,495.0	668.0	-3,850.0	-2,884.0

Источник: Показатели мирового развития, основанные на данных платежного баланса МВФ

Примечание: * Показатель чистой Официальной помощи в целях развития (ОПР) и Официальной помощи (ОП) относится к 2009 г.

Приток денежных переводов, суммированный на национальном уровне, превысил 10% ВВП в четырех странах (табл. 1). В связи с этим, денежные переводы являются более значительным и гораздо более стабильным источником иностранной валюты, чем другие источники притока иностранной валюты: официальная помощь в целях развития, иностранные инвестиции и кредиты. Кроме того, денежные переводы имеют относительное преимущество, потому что они не влекут за собой внешней задолженности и обязательств по погашению долга в будущем. Они, как правило, не связаны с различными политическими и экономическими условиями, которым страна-получатель должна соответствовать (как в случаях с официальной помощью в целях развития и обусловленным займом). И денежные переводы являются менее капризными в условиях экономического спада в стране-получателе. С другой стороны, денежные переводы являются личными финансовыми средствами, как и другие источники дохода домохозяйств, и не должны рассматриваться государством в качестве замены официальной помощи в целях развития или прямых иностранных инвестиций при решении вопросов платежного баланса и обеспечении экономического развития страны. Это объясняет, почему власти в регионе СНГ, включая Молдову (Marandici, 2008), сосредоточили свою политику на привлечении иностранных инвестиций, а не на использовании преимуществ денежных переводов мигрантов.

В литературе по денежным переводам и развитию (например, Ghosh, 2006; World Bank, 2006; Mansoor, Quillin, 2006) показано, что денежные переводы, в качестве значительного и относительно стабильного источника иностранной валюты, могут улучшить кредитоспособность страны при внешних заимствованиях. С инновационными механизмами финансирования, такими как секьюритизация будущих потоков денежных переводов, они могут расширить доступ развивающихся стран к внешнему финансированию при меньших затратах и на более длительные сроки, чем в случае кредитов под государственную гарантию. Но есть и существенные препятствия на пути использования этого механизма в регионе СНГ, включая: большую неопределенность в случае денежных переводов, проходящий через официальные каналы; высокие издержки, связанные с секьюритизационными сделками; длительный срок реализации, а также отсутствие соответствующей правовой инфраструктуры, которая позволила бы свести к минимуму риски мошенничества и дефолта по секьюритизационным долгам. Кроме того, особая осторожность необходима при рассмотрении вопроса о секьюритизации денежных переводов во время текущего мирового финансового кризиса. По данным Всемирного банка (World Bank, 2006), Казахстан является единственной страной СНГ, которая использовала секьюритизацию денежных переводов в 2004 году с целью увеличения финансирования, необходимого для проектов в области инфраструктуры и развития.

Однако, несмотря на потенциальные преимущества, массовые и устойчивые потоки денежных переводов были восприняты как марко-экономический вызов для стран-получателей, в частности, в случае, когда существует опасность вызываемой денежными переводами „голландской болезни”: укрепления реального курса национальной валюты, что может привести к снижению международной конкурентоспособности национального производства, в частности, экономически чувствительных товаров. Стоит обратить внимание на последние эмпирические данные, представленные Барахас и соавт. (Barajas et al, 2010), которые использовали анализ панели коинтеграции ежегодных данных 1980-2007 гг. для большой группы стран. Данные согласуются с повышением равновесия реального обменного курса в ответ на устойчивый приток денежных переводов трудящихся из-за рубежа в выборке стран с низким и средне-низким уровнем дохода, включающей страны СНГ, рассматриваемые в данной работе. Но масштаб этого воздействия невелик, от одного до трех сотых процента, в зависимости от регрессии. Кроме того, для стран с низким и средне-низким уровнем дохода, которые являются относительно замкнутыми (с точки зрения торговли или счета движения капитала) этот эффект оказывается более значимым и устойчивым к изменениям спецификаций. С другой стороны, для более открытых стран эффект, как правило, меньше и гораздо более неопределенный.

Симптомы голландской болезни были обнаружены в Молдове и Армении (World Bank, 2011; Roberts, Banaian, 2004). Между тем, в Таджикистане - стране, где денежные переводы составляют один из самых высоких процентов ВВП в мире - влияние денежных переводов на обменный курс оказалось двузначным. Сильное повышающее давление на валютный курс, отмеченное в начале 2004 года, в основном объясняется нарушением денежно-кредитной политики, а не существенным притоком денежных переводов (Kireyev, 2006, с.11).

Существует еще одна проблема, связанная с денежными переводами как источником иностранной валюты, особенно актуальная в странах СНГ, но которая редко упоминается в обзоре литературы. Этой проблемой является то, что крупные притоки денежных переводов в долларах США или евро способствуют долларизации/евроизации принимающих стран. В большинстве стран СНГ, иностранная валюта широко использовалась и в наличной и в депозитной форме. Как утверждают Гаврилишин и Бедди (Havrylyshyn, Beddies, 2003), это может быть связано, в частности, с инерциальным отсутствием уверенности в местных валютах: из-за макроэкономической нестабильности, высокой инфляции и девальвации национальной валюты в 1990 году. Тем не менее, это также может быть объяснено отсутствием

инструментов для диверсификации портфеля на неразвитых финансовых рынках. Конечно, некоторый уровень долларизации может быть положителен для стран с переходной экономикой, так как способствует развитию внутренних финансовых рынков и может смягчить риск обменного курса валюты для иностранных инвесторов. Но, в конце концов, это ограничивает эффективность денежно-кредитной политики, увеличивает балансовые риски, возникающие в результате несоответствия объема валюты в балансах банков. Увеличивается также уязвимость банковской системы в случае экономического кризиса и обесценивания валюты, в частности, в случае валютного кредитования незащищенных заемщиков. Исакова (Isakova, 2010) обнаружила, что страны бывшего Советского Союза с большим притоком денежных переводов находятся среди стран с высоким уровнем долларизации депозитов, в то время как долларизация депозитов положительно коррелирует с долларизацией кредитов.

И, наконец, стимулированная денежными переводами сфера потребления домашних хозяйств, в основном импортных товаров, по-видимому, способствовала заметному росту спроса на импорт в бедных ресурсами странах СНГ и стойкому дефициту торговли товарами, хотя более важными факторами были увеличение цен импортированных нефти и газа и кредитный бум (EBRD, 2007-2009; Atamanov *et al.*, 2009). Существенный дефицит торгового баланса, который был лишь частично компенсирован притоком денежных переводов и прямых иностранных инвестиций, в сочетании с высоким долгом в иностранной валюте и оттоком капитала после кризиса, вызванного глобальной рецессией в конце 2008 года. Вместе они оказали понижающее давление на местные валюты и вызвали значительное ухудшение экономической и финансовой ситуации в регионе.

1.2. Денежные переводы и экономический рост

Большой приток денежных переводов, подогревающий внутренний спрос, часто упоминается как важный фактор устойчивого экономического роста в регионе СНГ в 2001-2008 гг.. По данным доклада ЕБРР о процессе перехода в 2004-2008 гг., денежные переводы, через их непосредственное влияние на потребление и инвестиции в недвижимость, играют особенно важную роль в экономическом росте во многих малых странах региона, а именно в Армении, Кыргызстане, Молдове и Таджикистане.

Ирадиан (Iradian, 2007), используя панель регрессивного подхода, проанализировал расширенный набор объясняющих переменных, сравнивая их с предыдущими эмпирическими исследованиями факторов роста в странах с переходной экономикой, включая индекс восстановления объема продукции; денежные переводы трудящихся, условия торговли и индекс рыночных реформ ЕБРР. При этом он обнаружил, что соотношение денежных переводов к ВВП было положительно связано с ростом реального ВВП на душу населения и общим ростом факторов производительности производства в странах с переходной экономикой. Для СНГ в целом, денежные переводы, по оценкам, составили около 0,9 процентного пункта из 5,2 процентных пункта прогнозируемого изменения в темпах роста между 2001-2006 и 1996-2000 гг. В то время как 2,6 процентных пункта связаны с повышением макроэкономической стабилизации и реформами и 1,1 процентных пункта обусловлено инвестициями (таблица 6, Iradian, 2007). В Молдове и Таджикистане денежные переводы, по всей видимости, играют более важную роль, чем макроэкономическая стабилизация / реформы и инвестиции в объяснении трендов роста между 2001-06 гг. и 1996-2000 гг. В то время как в Кыргызстане и в Украине они так же важны, как и инвестиции. Положительное, хотя и более умеренное, влияние денежных переводов на рост ВВП на душу населения также отмечено в работе Мансуре и Квиллин (Mansoor, Quillin 2006), в совместном исследовании развитых и развивающихся экономик.

Было проведено еще одно межстрановое исследование факторов роста в одиннадцати странах СНГ (без учета России) в 1997-2008 гг. (Alturki *et al.*, 2009). Это исследование

показало, что, хотя денежные переводы являются важным фактором роста в исследуемых странах, их эффект значительно отличался в зависимости от региона происхождения. Переменные роста денежных переводов показывают, что увеличение на 10 процентных пунктов реального роста денежных переводов из России связано с увеличением на 0,3 процентного пункта роста ВВП во всех странах СНГ, а также с увеличением на 0,4 процентных пункта, в странах СНГ - импортерах нефти: т.е. во всех странах за исключением Азербайджана, Казахстана и Туркменистана. В то же время, реальные темпы роста объема переводов из европейских стран не имеют такого значительного воздействия. Хотя влияние денежных переводов из стран Европы в страны СНГ в процентах от ВВП является статистически значимым, то в одной из категорий - в страны-импортеры нефти, объем переводов составляет только около одной пятой денежных переводов из России. Авторы приходят к выводу, что притоки денежных переводов из России тесно связаны с темпами экономического роста стран СНГ-импортеров нефти, оказывая большее влияние на рост, чем два других источника, а именно международная торговля и финансовые потоки. Таким образом, экономические потрясения в России связывают со значительным влиянием на рост ВВП в Беларуси, Таджикистане, и до некоторой степени в Грузии и Кыргызстане.

Следовательно, до глобального экономического и финансового кризиса 2008 года, трансграничные денежные переводы являлись мощной движущей силой экономического роста в регионе СНГ. Они увеличили, тем не менее, уязвимость стран перед внешними потрясениями, будучи одним из каналов ретрансляции кризисных явлений из стран - источников денежных переводов, особенно из России, Казахстана и ЕС (EBRD, 2009 и 2010). В связи с ухудшением внешней среды и резким сокращением денежных переводов в 2009 г. рост реального ВВП резко замедлился в Кыргызстане и Таджикистане и стал отрицательным в Армении и Молдове. Экономики Украины и Грузии также резко сократились в результате глобального кризиса. Но их сокращение не было напрямую связано со снижением объема переводов от работников, проживающих за рубежом.

Эти объективные оценки влияния кризиса, ассоциируемого с денежными переводами подтверждаются субъективной оценкой домохозяйств в исследовании ЕБРР "Жизнь в переходный период", 2010 года: сокращение денежных переводов явилось третьим основным видом потрясения, испытанного домохозяйствами в странах с переходной экономикой (почти 15 процентов домохозяйств), особенно в странах с большим числом трудящихся-мигрантов за рубежом. Это, в свою очередь, имело статистически значимое и значительное воздействие, как на общие, так и на базовые индексы реакции потребления (ЕБРР, 2011a и 2011b).² Предварительные данные 2010-2011 гг. показывают, что после того как экономики России и Казахстана в 2010 году вернулись к росту, денежные переводы в Армению, Молдову, Кыргызстан и Таджикистан выросли и помогли экономикам этих стран оправиться (EBRD, 2010-2011a; World Bank, 2011).

Наш, представленный в этом разделе анализ показывает, что хотя денежные переводы играют важную роль в повышении краткосрочных экономических показателей многих стран в регионе, экономический рост, связанный с денежными переводами в малых странах уязвим и трудно удержим. Это подтверждается результатами исследований, проведенных в других развивающихся странах, где чрезмерная зависимость от притока денежных переводов увеличивает волатильность внутреннего бизнес-цикла и грозит ослаблением потенциала долгосрочного экономического роста (Chami et al., 2008). Поскольку модели роста, основанные на денежных переводах, как непредвиденных доходах не могут быть устойчивыми в

² Индекс «Общей реакции» включает в себя воздействие на все категории потребления, а также такие реакции на стресс, как невыполнение обязательств по кредитам, продажа и перенос активов. Индекс «Базовой реакции потребления» рассматривает воздействие на категории основных товаров потребления и услуг, включая медицинское обслуживание, но исключает предметы роскоши, автомобили, отдых или обучение (ЕБРР, 2011a).

среднесрочной и долгосрочной перспективе, необходимо определить и разработать другие механизмы экономического роста. Одним из примеров этого может быть более диверсифицированный экспорт товаров и услуг в Республике Молдова, предложенный Всемирным банком (World Bank, 2011). Не найдя никаких убедительных доказательств, что денежные переводы способствуют экономическому росту в странах с развивающейся экономикой, Барахас и соавт. (Barajas *et al.*, 2009) предположили, что государственные деятели должны пересмотреть свои оптимистичные представления, касающиеся воздействия денежных переводов, и подумать об институтах, которые могли бы помочь получателям денежных переводов превратиться в предпринимателей и направить их переводы в инвестиции. Аналогичным образом, Кальдерон и соавт. (Caldier *et al.*, 2008) предлагают принимать дополнительные политические меры для расширения воздействия денежных переводов в четырех основных областях: образование, соответствующие институты, финансовый сектор и макроэкономические отклонения.

1.3. Денежные переводы, инвестиции и финансовое развитие

Согласно публикациям по связи между денежными переводами, инвестициями и экономическим ростом, приток денежных переводов может положительно влиять на экономический рост страны-реципиента через воздействие переводов на рост технологического потенциала экономики. Приток также может положительно повлиять на экономический рост посредством его влияния на скорость накопления капитала (т.е., уровень внутренних инвестиций), а также на эффективность размещения нового капитала (Barajas *et al.*, 2009;.. Chami *et al.*, 2008). Иными словами, денежные переводы могут способствовать экономическому росту за счет роста инвестиций. Но многое здесь зависит от поведения мигрантов, присылающих денежные переводы и то, каким образом этот приток денежных переводов действительно используются. Различные исследования, проведенные в странах СНГ³, показывают, что большинство денежных переводов расходуется домохозяйствами на продукты питания и товары первой необходимости, улучшение жилищных условий, а иногда и на более качественное образование детей. Только небольшие суммы идут на инвестиции в бизнес или откладываются на счетах в банках: это вызвано, в частности, плохим инвестиционным климатом, отсутствием подходящих инвестиционных возможностей и недостаточным знакомством с инвестиционными инструментами в корпоративном секторе. Следовательно, денежные переводы использовались в краткосрочных стратегиях преодоления трудностей домохозяйствами с социальными последствиями затянувшегося переходного процесса. Как правило, переводы не должны быть приняты во внимание при заложениях основ долгосрочного процветания посредством эффективного использования текущих трансфертов.

Склонность домохозяйств - получателей денежных переводов к сбережениям оказывается тесно связана со стабильностью денежных переводов и, следовательно, видом миграции (краткосрочная /долгосрочная/ постоянная) и типом отношений с теми, кто посылает денежные переводы. Например, исследование денежных переводов в Армению (Roberts, Banaian, 2004) различает: денежные переводы от временных работников; сбережения, привезенные временными работниками, денежные переводы от эмигрантов ("новые" диаспоры), сбережения, привезенные возвращающимися эмигрантами, а также денежные переводы от родственников "старой" диаспоры. Это исследование утверждает, что регулярные денежные переводы более

³ См. например, Мансур и Квиллин (Mansoor, Quillin, 2006) на основе опроса возвращающихся мигрантов в Грузии, Кыргызстане и Таджикистане Всемирного банка; Христов и соавт. (Hristev *et al.*, 2009) на основе обследования миграции из сельских областей в Республике Молдова CASE; ЕФО (ETF, 2007) на основе обследования возвращающихся мигрантов в Молдове; и Климент (Clement, 2011) на основе обследования уровня жизни в Таджикистане. Поведение украинских домохозяйств - получателей денежных переводов будет проанализировано позже.

вероятно пойдут на потребительские цели, а значит, менее вероятно, что они пойдут на сбережения или инвестиции, чем сбережения, привезенные возвращающимися мигрантами.

Тем не менее, имеются косвенные свидетельства того, что в странах с неразвитой финансовой системой и высокими процентными ставками, денежные переводы могут смягчить проблемы, связанные с отсутствием кредитов, а также, могут компенсировать неэффективность финансовых рынков. В свете этого, обследование ЕБРР 1272 микро-, малых и средних предприятий в торговле и обрабатывающей промышленности в четырех странах - Болгарии, Грузии, России и Украине, проведенное в 2005 году может представлять особенный интерес. Это обследование показало, что займы от семьи и друзей (предположительно большей частью, финансируемых за счет денежных переводов из-за рубежа) были вторым важным источником финансирования - после собственных средств и нераспределенной прибыли - оборотного капитала и основных средств малых предприятий, не имеющих доступа к банковским кредитам (EBRD, 2006).

Кроме того, имеется все больше данных, доказывающих, что денежные переводы помогают укреплению банковской системы и стимулированию финансового развития, что особенно важно для стран с переходной экономикой (Brown *et al.*, 2011; Kireyev, 2006). В частности, денежные переводы содействуют росту финансовой грамотности населения путем привлечения все большего числа людей к контактам с официальной финансовой системой и стимулирования конкуренции и инноваций среди банков, операторов денежных переводов и других финансовых институтов. Хотя, как правило, лишь небольшая доля денежных переводов сберегалась на счетах в банках, в связи с отсутствием доверия к банковскому сектору и склонности к потреблению, даже эти суммы, по-видимому, способствовали облегчению доступа к кредитам для малого и среднего бизнеса.

1.4. Денежные переводы и занятость населения

Нет никаких сомнений, что использование денежных переводов на инвестиции в физический капитал и предпринимательскую деятельность оказывает прямое положительное влияние не только на экономический рост, но и на занятость. Хотя значительная часть денежных переводов использовалась в потребительских целях, а не на сбережения или инвестиции, даже в этих случаях, денежные переводы генерировали положительный мультипликативный эффект, стимулируя развитие розничной торговли, транспорта, строительства, производства потребительских товаров и различных услуг. Это, в свою очередь, должно стимулировать создание новых рабочих мест и дальнейшее перераспределение трудовых ресурсов из военной и тяжелой промышленности, унаследованных от Советского Союза в современную сферу услуг и производство потребительских товаров.

Имеющиеся данные об изменениях в структуре занятости по секторам и коэффициенте занятости населения в странах СНГ в течение 2000-х годов (табл. 2) показывают, что большинство стран региона испытали ожидаемое перераспределение рабочей силы из сельского хозяйства и промышленности в сферу услуг, наряду с увеличением коэффициента занятости населения. Грузия и Таджикистан, правда, пошли в противоположном направлении. Хотя Армения и Азербайджан становятся все более ориентированными на услуги, перемены идут в очень медленном темпе. Молдова столкнулась с резким снижением коэффициента занятости населения. Денежные переводы, на которые приходится более 10% ВВП в Армении и 40% ВВП в Таджикистане, не дали значительного импульса развитию современной сферы услуг и созданию рабочих мест. Для определения причины этого явления необходимы дальнейшие исследования.

Таблица 2. Занятость по секторам и коэффициент занятости населения в странах СНГ - реципиентах денежных переводов

Страна	Год *	Доля в общей занятости (%) в:			Коэффициент занятости населения (15+, %)
		сельском хозяйстве	промышленности	услугах	
Армения	2002	45.3	17	37.8	45.3
	2008	44.2	16.8	39	46.9
Азербайджан	2000	41	10.9	48.1	59.4
	2008	38.4	12.7	48.9	59.5
Грузия	2000	52.1	9.8	37.9	56.8
	2007	53.4	10.4	36	55.2
Кыргызстан	2000	53.1	10.5	36.5	60
	2008	34	20.6	45.3	62
Молдова	2000	50.9	13.9	35.2	54.3
	2008	31.1	19.7	49.2	47.2
Таджикистан	1997	46.2	17.4	29.1	46.7
	2004	55.5	17.9	26.2	55.2
Украина	2000	23.4	20.8	55.8	51
	2009	15.8	23.4	60.7	54.3

Источник: Показатели мирового развития

Примечание: Данные о структуре занятости в Беларуси не доступны. * Первые данные (с 2000 года по умолчанию) заменяются на данные с наиболее ранних лет с доступной полной информацией о структуре занятости. Второй элемент относится к данным последних лет, имеющихся в базе данных ПМР.

С другой стороны, денежные переводы могут негативно повлиять на совокупное предложение труда и занятости, если получатели денежных переводов рационально заменят доходами от денежных переводов трудовые доходы и, следовательно, сократят свою трудовую деятельность - проблема «морального риска» на микро-уровне. Данные на уровне домохозяйств в Молдове дают лишь слабое подтверждение этой гипотезы, но влияние денежных переводов на экономическую активность тех членов семьи, которые остались на родине, проявляется в немономонном изменении занятости с размером денежных переводов: "взрослые члены домохозяйств, получающих небольшие или средние суммы денежных переводов имеют тенденцию трудоустраиваться реже, чем члены семей, не получающих никаких средств из-за рубежа. Тогда как ситуация противоположна при сравнении домохозяйств, получающих высокие денежные переводы и домохозяйств, их не получающих. Это изменение может быть связано с тем, что домохозяйства, получающие высокие денежные переводы, как правило, в среднем более образованные и молодые" (Hristev *et al.*, 2009).

Денежные переводы могут также способствовать сокращению спроса на рабочую силу, если приток денежных переводов вызовет увеличение потребления импортных товаров и уменьшение потребления отечественных товаров. Другой вариант - вызванный притоком денежных переводов переход местных производителей на более капиталоемкие технологии - маловероятен в регионе СНГ, учитывая структуры расходов денежных переводов домохозяйств. Комплексный анализ воздействия денежных переводов на внутренние рынки труда в странах СНГ является важной задачей исследования на будущее: в настоящее время, однако, нам не хватает необходимых данных и обследований.

1.5. Денежные переводы и инфляция

Денежные переводы также могут отрицательно повлиять на внутренние цены, особенно в секторах, в которых домохозяйства-получатели инвестируют чаще всего. Имеются доказательства, что в некоторых странах СНГ, денежные переводы способствовали, по крайней мере частично, инфляционному давлению в секторах, не связанных с торговлей, существенно влияя на цены земли и домов, а также заработную плату в частном секторе (EBRD, 2007; Kireyev, 2006; World Bank, 2011). Анализируя детерминанты цен на жилье в странах бывшего СССР (за исключением Кыргызстана, Туркменистана и Узбекистана) в течение 1994-2009 гг., Степанян и соавт. (Stepanyan *et al*, 2010) обнаружили, что денежные переводы и приток иностранного капитала (определяемый авторами, как инвестиционные обязательства банков, отличные от ПИИ) были значительной движущей силой роста цен на жилье в регионе. Их оценки по двум отдельным подвыборкам стран свидетельствуют, что приток иностранного капитала играет существенную роль в странах Балтии, Казахстане, России и Украине, в то время как денежные переводы являются важным фактором в небольших и бедных странах. Эти оценки подлежат критике. Авторы пытаются связать изменения средних цен на жилье в столичных городах (в восьми из двенадцати наблюдаемых стран) с объемом денежных переводов. Хорошо известно, однако, что денежные переводы наиболее часто идут в сельские и слабообразованные городские местности, а не столичные города и прилегающие к ним районы.⁴

Увеличение цен на жилье, в основном в городах и прибрежных районах, подогревает ожидания относительно будущих цен и потенциального прироста капитала, что приводит к увеличению спекуляций на рынке жилья (EBRD, 2007). Стремительно растущие цены, в свою очередь, сделали жилье менее доступным для многих бедных семей, желающих улучшить свои жилищные условия, и вынуждают мигрантов из таких семей остаться за границей дольше, чтобы накопить больше денег, чем они первоначально планировали.

1.6. Денежные переводы и формирование человеческого капитала

Что до потенциальной связи между денежными переводами и человеческим капиталом (когда денежные переводы финансируют образование и медицинское обслуживание будущего поколения), растет число исследований о влиянии миграции и денежных переводов на образование и медицинское обслуживание детей, оставленных в странах Центральной Азии (Таджикистан и Кыргызстан) и Молдове. Тем не менее, результаты этих обследований довольно неоднозначны.

Накамура (Nakamuro, 2010), используя микро-эконометрический анализ в Таджикистане и Албании, обнаружил сильный положительный эффект денежных переводов на школьную посещаемость: при прочих равных условиях, дети в среднестатистическом домохозяйстве - получатели денежных переводов чаще посещали школу, чем их коллеги из домашних хозяйств, не получающих денежных переводов.

С другой стороны, Браун и соавт. (Brown *et al*, 2008) показали, что абсентеизм в школах в Таджикистане увеличился в домохозяйствах - получателях денежных переводов и пришли к выводу, что, учитывая ограниченный спрос на высококвалифицированных мигрантов из Таджикистана, большинство таджикских домохозяйств не инвестировало в образование, если они не были уверены в положительной отдаче. Андерсон и Миркасимов (Anderson, Mirkasimov, 2010) обнаружили, что миграция и денежные переводы в Таджикистане не имеют воздействие на зачисление в дошкольные учреждения и средние школы, или, на улучшение состояния здоровья детей раннего возраста. Их результаты, однако, свидетельствуют о положительном

⁴ По словам Мансура и Квиллин (Mansoor, Quillin 2006, рис 2,8), доля денежных переводов домохозяйств, проживающих в столице, идущая на потребительские цели, составляет менее 15% в Таджикистане и Кыргызстане и чуть выше 25% в более урбанизированных Грузии и Армении.

эффекте на детей старшего возраста (18-23) из семей мигрантов или домохозяйств - получателей денежных переводов. Эти дети имеют больше шансов окончить среднюю школу и поступить в высшее учебное заведение и реже страдают от плохого здоровья. Их анализ также показывает, что общие расходы на образование одного ребенка увеличиваются в домохозяйствах мигрантов (больше на книги, продукты питания и школьные помещения, и меньше на подарки учителям и сборы). Положительное влияние на образование прослеживается только для мальчиков, в то время как положительное влияние на здоровье одинаково для мальчиков и девочек. Крeгер и Андерсон (Kroeger, Anderson, 2011) обнаружили подобные гендерные различия в Кыргызстане: молодые девушки находятся в худшем положении, что касается образования и питания: перераспределение семейных средств идет от девочек к мальчикам, когда денежные переводы передает мигрант - мужчина, потому что инвестиции в человеческий капитал женских членов семьи часто рассматриваются как менее важные, чем инвестиции в мальчиков.

Христов и соавт. (Hristev *et al.*, 2009) обнаружили, что молдавские домохозяйства сельской местности, получающие денежные переводы, скорее всего, тратят больше средств на образование и медицинское обслуживание, чем домохозяйства без денежных переводов. Но общая доля, потраченная им на медицинское обслуживание, образование и культуру меньше, чем доля, которая тратится на одежду, независимо от размера среднемесячного притока денежных переводов. Этот результат подтверждает гипотезу демонстративного потребления, с чрезмерным расходом на заграничные предметы роскоши и современные бытовые приборы, для того, чтобы похвалиться обретенным богатством. Это является тем, что создает новый раздел между домохозяйствами мигрантов и домохозяйствами без мигрантов в локальных сообществах и обостряет социальную стратификацию (Ghosh, 2006).

1.7. Денежные переводы, бедность и неравенство доходов

Трудовая миграция предоставляет «выход» из ситуации, когда возможности трудоустройства на внутреннем рынке труда сокращаются, а семейные доходы уменьшаются. Денежные переводы трудовых мигрантов в регионе СНГ, тем временем, выступают в качестве формы социального страхования, помогая членам семьи финансировать покупку товаров первой необходимости и многим из них выбраться из нищеты. Например, считается, что присутствие мигрантов увеличивает статью расходов бедных молдавских домохозяйств до 40 процентов. И, видимо, денежные переводы более эффективны в сокращении масштабов бедности, чем социальные государственные программы, которые трудно назвать адресными (World Bank, 2011).

Миграция и денежные переводы предложили спасательный выход из нищеты многим семьям в странах СНГ. Однако эмпирические данные, полученные на уровне домохозяйств показывают, что больше шансов получить денежные переводы из-за рубежа имеют относительно более обеспеченные домохозяйства, чем наиболее уязвимые и нуждающиеся члены общества. (см. Uzagalieva, Menezes, 2009) в Грузии, World Bank, 2011) для Молдовы, и Mansoor, Quillin, 2006 в Армении, Грузии, Кыргызстане и Таджикистане). Есть несколько объяснений этого феномена, предложенных в литературе по странам с переходной экономикой (Mansoor, Quillin, 2006). Во-первых, миграционные расходы, включая транспорт, визы и оплаты за разрешения на работу, расходы на проживание за границей, могут быть очень высокими по сравнению с доходами домашних хозяйств. Во-вторых, члены домохозяйств с более высокими доходами имеют, как правило, более высокий уровень образования и более широкий доступ к информации. Таким образом, мигранты, как правило, pochodят из семей с более высокими доходами, по крайней мере, на начальном этапе миграции. В-третьих, домашние хозяйства, которые имеют большие возможности передвижения, первоначально могут также передавать знания и контакты домохозяйствами, которые с ними взаимодействуют (эффект социальной сети). Наконец, поскольку денежные переводы сами оказывают воздействие на доходы

домашних хозяйств, некоторые домохозяйства - получатели денежных переводов могут перемещаться на более высокие процентиля распределения доходов.

Таким образом, денежные переводы трудовых мигрантов приносят пользу домохозяйствам, члены которых принимают вызов работы за рубежом, и которые имеют возможность мигрировать. В этом отношении, потенциальное воздействие денежных переводов на неравенство доходов домохозяйств в странах с переходной экономикой похоже на воздействие доходов от предпринимательской деятельности, которое приносит пользу лицам, имеющим лучший доступ к активам, в том числе знаниям, информации и стартовому капиталу, и кто воспользовался выгодами и рисками, связанными с предпринимательскими возможностями переходной рыночной экономики.

Эксперты, работающие в регионе СНГ, интуитивно утверждают, что денежные переводы усугубляют неравенство доходов в общем, и вносят вклад в усугубление неравенства доходов между сельской местностью и городом. Но эмпирических данных по этой теме мало из-за низкого качества данных⁵ и проблем с отделением влияния денежных переводов от влияния других источников дохода на неравенство доходов в регионе.⁶ Кроме неубедительных результатов, часто появляются сомнения в том, так ли важна связь между денежными переводами и неравенством, так долго, как денежные переводы через прямое и косвенное (мультипликатор) влияние способствуют увеличению среднего дохода в стране. В некоторой степени неравенство позволяет рынкам эффективно работать. И поэтому существование неравенства можно рассматривать как естественную характеристику эффективной рыночной экономики и демократического общества. Тем не менее, высокая степень неравенства в бедных странах может ограничить экономический рост (Вагто, 2000). Еще более важным является тот факт, что в странах СНГ с переходной экономикой, которые провели частичные реформы, большое неравенство доходов тесно связано с общим недовольством новой экономической и политической системой, которая воспринимается как несправедливая (Brainerd, 2010). Это, в свою очередь, угрожает политической и экономической стабильности, вызывает сопротивление населения реформам, необходимым для успешного завершения перехода к рыночной экономике, и, следовательно, оставляет страны в ловушке равновесия частичных реформ.

1.8. Денежные переводы, общественный моральный риск, неформальное благосостояние и политическая ловушка

Являясь одной из основных движущих сил внутреннего спроса в малых странах СНГ, растущий приток денежных средств трудовых мигрантов внес свой вклад в увеличение налоговых поступлений, особенно от импорта, поддерживаемого денежными переводами и рост сектора, не связанного с внешней торговлей. Таким образом, эти притоки обеспечили правительству фискальное пространство. Однако появилась проблема "общественного морального риска", так как у правительств этих стран отсутствуют стимулы для эффективного использования более высоких поступлений от денежных переводов. Например, правительства предпочитают не вкладывать средства в повышение производительности стимулирующей инфраструктуру и новые виды экономической деятельности с высоким потенциалом роста. Они не поддерживают строгой налогово-бюджетной политики или не осуществляют структурных реформ, необходимых для устойчивого долгосрочного социально-экономического развития.

⁵ См. таблицу A.2 в приложении - показатели неравенства доходов, бедности и денежных переводов в отдельных странах СНГ в 2001-2010 гг.

⁶ По данным недавнего обзора исследований по заработной плате и неравенству доходов в странах Восточной Европы и СНГ (Brainerd, 2010), большая часть роста неравенства доходов, особенно в странах СНГ с низкими доходами, в первую очередь связана с изменениями в распределении заработной платы, так как доход в большинстве стран в значительной степени состоит из заработной платы.

Кроме того, если государство не в состоянии обеспечить социальную защиту, предприятия и частные лица импровизируют при решении этой проблемы. Очень часто они платят с собственного кармана за услуги, которые должны быть обеспечены государством, включая образование и здравоохранение. В таких моделях "неформального обеспечения" - характерных для большинства стран СНГ (Drahokoupil, Myant 2009) - денежные переводы являются важным источником дохода домохозяйств. Они могут быть использованы для неформальных платежей в государственном секторе в форме взяток, подарков, и так называемых благотворительных взносов, которые выступают в качестве платы за услуги. Денежные переводы могут также дополнять недостаточные пенсии и социальные обеспечения, вытягивая людей из бедности.

Экономический рост, не несущий за собой создание рабочих мест, вызванный денежными переводами из-за границы и низкое качество общественных благ и услуг, особенно в странах СНГ с низким уровнем дохода, таких как Молдова или Таджикистан, побуждают все больше людей голосовать ногами и искать работу за границей (World Bank, 2011; Kireyev, 2006). Денежные переводы в свою очередь, подогревают внутренний спрос, особенно на импортные товары и строительство. Они также способствуют психологическому понижению статуса отечественных товаров, которое, вероятно, не будет уравниваться спросом (если таковой вообще будет) на эти товары при расширении диаспоры за рубежом. В отсутствие адекватной политической реакции, международная конкурентоспособность сектора, связанного с внешней торговлей, уменьшается, ограничивается рост экспорта, расширение бизнеса и создание рабочих мест, создавая политическую ловушку, которая характеризуется рентоориентированным поведением и "захватом" государства в самом центре. Чтобы вырваться из этой ловушки и также максимизировать положительное влияние денежных переводов и миграции на социально-экономическое развитие, правительства должны отказаться от общепринятой практики несогласованных действий при устранении некоторых симптомов политической ловушки. Они должны переключиться на комплексную и последовательную политику систематического устранения коренных причин этих симптомов (World Bank, 2011).

Глава II: Величина И Характеристики Денежных Переводов В Украине

2.1. Статистические источники и определения денежных переводов в Украине

Основным источником официальных данных о денежных переводах мигрантов в Украине, как и в других странах, является годовой и квартальный платежный баланс Национального банка: в этом случае Национального банка Украины (НБУ). Данные публикуются он-лайн⁷, впоследствии передаются в МВФ и публикуются в Ежегоднике платежных балансов МВФ.

По определению МВФ в шестом издании *Руководства по составлению платежного баланса и международной инвестиционной позиции*, далее РПБ6 (ВРМ6, см. Приложение 5 IMF, 2009), которому следует Национальный банк Украины (НБУ, 2011), личные переводы рассчитываются на основе двух показателей платежного баланса:

1. чистая оплата труда (вознаграждение работников) - представляет собой заработок приграничных, сезонных и других краткосрочных работников, которые заняты в экономике страны, которой они не являются резидентами, за вычетом налогов и расходов, понесенных в стране пребывания
2. личные трансферты (трансферты физических лиц) - которые включают все текущие трансферты между лицами-резидентами и лицами-нерезидентами, независимо от источника дохода отправителя и отношений между домохозяйствами.

⁷ См. http://www.bank.gov.ua/control/en/publish/category?cat_id=37804.

Различие между личными трансфертами и чистой оплатой труда лиц, выезжающих за границу в поисках работы, основано на продолжительности пребывания и статусе проживания в принимающей стране. Мигранты, выезжающих за рубеж с целью трудоустройства на год или дольше, становятся резидентами принимающей экономики и их денежные переводы домохозяйствам - резидентам другой экономики, регистрируются как "личные трансферты". Между тем, приграничные, сезонные и другие краткосрочные работники, занятые в экономике страны, которой они не являются резидентами, и их валовое вознаграждение регистрируются как "оплата труда/ вознаграждение работников" (IMF, 2009, p.276).

Хотя следует признать, что личные трансферты чаще всего охватывают перечисления мигрантов в экономику происхождения для поддержки своих родственников, но по определению, данному в РПБ-6, личные трансферты этим не ограничиваются. Таким образом, определение понятий денежных переводов мигрантов на основе счетов платежного баланса несколько шире, чем понятий, основанных на передвижениях людей, потому что они не основаны на концепции миграции, занятости, или семейных отношений.

"Личные трансферты" заменили показатель "переводы трудящихся" в перечне стандартных компонентов счетов ПБ. Но, тем не менее, переводы трудящихся (т. е. текущие трансферты работников резидентам другой страны) и другие личные трансферты продолжают использоваться в качестве дополнительных элементов в статистике НБУ и МВФ, чтобы обеспечить согласованность временного ряда.

НБУ предоставляет официальную статистику личных денежных переводов на основе отчетности банковских учреждений о финансовых операциях с нерезидентами Украины и денежных средствах, переданных с помощью операторов денежных переводов. НБУ также предоставляет, начиная с 2007 года, оценки денежных средств, переданных по неофициальным каналам (в том числе с родственниками, друзьями, водителями автобусов, которые перевозят деньги через границы и неофициальных операторов денежных переводов). Эта экспертная оценка согласована с технической миссией МВФ в 2008 году и в настоящее время составляет 15-16% от учтенного притока денежных переводов.

Наконец, важно отметить, что, помимо текущих трансфертов мигрантов, притоки других финансовых ресурсов, которые трудящиеся-мигранты передают своим домохозяйствам и свою страну происхождения, представляет аналитический интерес в контексте экономических последствий миграции. Эти ресурсы включают в себя инвестиции мигрантов за рубежом (финансовые инвестиции, в частности, банковские счета и портфельные инвестиции, а также инвестиции в недвижимость) и накопленные сбережения, привозимые мигрантами, возвращающимися домой. Однако эти потоки не классифицируются как денежные переводы в платежном балансе. Таким образом, пользователям данных, заинтересованным в выяснении всех составных вклада мигрантов, следует обратиться к дополнительным источникам информации (например, обследования домашних хозяйств и индивидуальные обследования), чтобы сделать соответствующие дополнительные расчеты.

В Украине не было проведено направленных общенациональных обследований домохозяйств в области денежных переводов. Но результаты обследований домохозяйств и физических лиц по вопросам миграции могут дополнить официальные источники, основанные на статистике платежного баланса, предоставляя важную информацию: кто переводит и кто получает денежные переводы; сколько и по каким каналам и как расходуются денежные переводы, полученные домохозяйствами. Единственное общенациональное Модульное Обследование Населения по вопросам трудовой миграции (комбинированная выборка 22099 домохозяйств из Обследования Рабочей Силы и Обследования Бюджетов Домохозяйств) было проведено в 2008 году. Обследование проводилось Государственной службой статистики Украины и Украинским центром социальных реформ при финансовой и технической поддержке Открытого фонда Украины, МОМ и Всемирного банка. Второе обследование было

проведено при поддержке Европейского Фонда Образования в 2007 году и было направлено на возвращающихся и потенциальных мигрантов. Выборка, однако, была значительно меньше, чем в первом обследовании: 1086 потенциальных и 1014 возвращающихся мигрантов. Основные результаты этих исследований были опубликованы, соответственно, в УЦСР (2009) и ЕФО (ETF, 2008).

ЕФО определяет понятие денежные переводы как переводы денежных средств иностранных рабочих на родину, в нашем случае в Украину. Модульное Обследование Населения по вопросам трудовой миграции (далее - Модульное Обследование Миграции), данные которого широко используются ниже, представляет два вида информации о денежных переводах:

1. данные на уровне домохозяйств, которые относятся ко всем переводам (в денежной и натуральной форме) из-за рубежа, полученных домохозяйствами в 2007 году и в январе-апреле 2008 года независимо от цели миграции, семейных отношений и используемого для передачи канала;
2. данные на уровне физических лиц, которые относятся к денежным переводам трудовых мигрантов трудоспособного возраста (т.е. женщин в возрасте 15-54 лет и мужчин в возрасте 15-59 лет) их домохозяйствам в 2007 году и в январе-апреле 2008 года, независимо используемого для передачи канала.⁸ Вопросы в этом разделе охватывают не только переводы денежных средств членам домохозяйства, но и другие аспекты опыта мигрантов, в том числе: методы поиска работы, плата за услуги, связанные с эмиграцией, правовой статус и статус занятости, сектор экономики и вид деятельности; доходы и условия труда за рубежом.

При предоставлении информации о трансфертах из-за рубежа, домохозяйствам - получателям денежных переводов было предложено выбрать один из шести вариантов: до 1000 долл./евро; 1,001-2,000 долл./евро; 2,001-3,000 долл./евро; 3,001-4,000 долл./евро; 4,001-5,000 долл./евро, а также более чем 5,000 долл./евро. С учетом этого ограничения и факта, что обследование ориентированно преимущественно на домохозяйства с трудовыми мигрантами в трудоспособном возрасте, для точной оценки денежных переводов эти данные не должны быть использованы.

Кроме того, окончательная выборка домохозяйств и физических лиц предоставляемая исследователям распространяется только на тех респондентов, которые дали какой-либо положительный ответ в анкете Модульного Обследования Миграции. Другими словами, она исключает огромное количество первоначально выбранных домохозяйств и физических лиц, которые могли бы быть использованы в анализе миграционного и связанного с денежными переводами поведения как контрольная группа немигрантов. В целом, результаты обследования должны интерпретироваться с осторожностью, так как оно предоставляет скорее импрессионистскую, чем репрезентативную картину опыта мигрантов (УЦСР, 2009).

2.2. Объем денежных переводов в Украине

По последним данным НБУ, приток личных денежных переводов в Украину составил 5862 млн. долл. в 2010 (или 4,2% ВВП) и до 5126 млн. долл. в январе-сентябре 2011 года. Оценки притока денежных переводов по данным Всемирного банка, находятся, в основном, в соответствии с данными НБУ, но несколько их ниже (табл. 3), вероятно, из-за различий в методах учета. До 2007 года, - в котором НБУ перешел с РПБ5 на РПБ6 при сборе статистических данных о денежных переводах и ввел оценки денежных переводов в Украину через неофициальные каналы - данные Всемирного Банка совпадали с данным НБУ (см. Рисунок 1 выше).

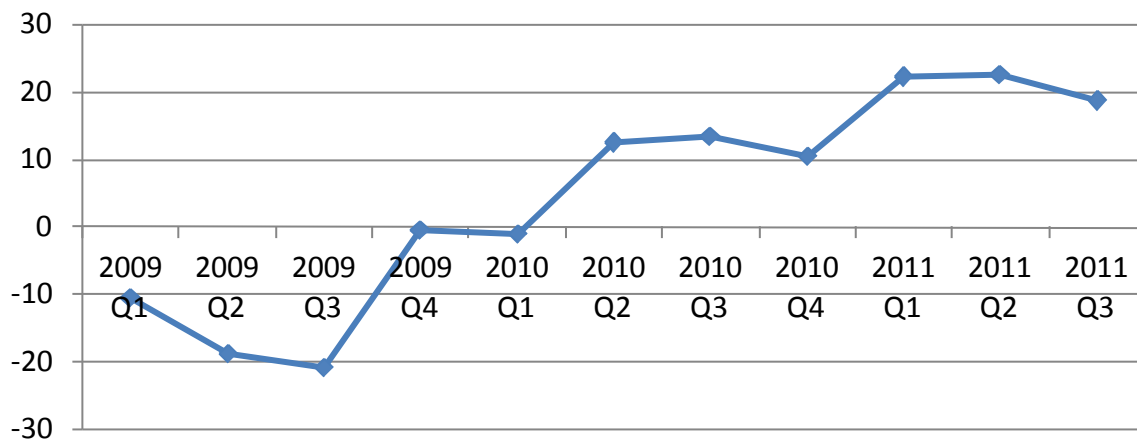
⁸ Начальная выборка домохозяйств определялась как национально репрезентативная и случайная выборка. Респонденты, заполняющие индивидуальный вопросник, либо трудовые мигранты, пребывающие в Украине на момент обследования либо члены семьи мигранта.

Таблица 3. Притоки денежных переводов в Украину на основе статистики платежного баланса, 2007-2011 3 кв.

Показатель	Определение	Источник	2007	2008	2009	2010	2011 1 кв.	2011 2 кв.	2011 3 кв.
Личные денежные переводы (млн. долл. США)	РПБ6	НБУ	4,922	6,177	5,370	5,862	1,489	1,792	1,845
Личные денежные переводы (% ВВП)			3.4	3.4	4.6	4.2	4.5	4.5	4.0
Денежные переводы и оплата труда работников, получены (млн. долл. США)	РПБ5	Всемирный банк	4,503	5,769	5,073	5,607	н.д.	н.д.	н.д.

Источник: НБУ (он-лайн отчеты о денежных переводах); Показатели мирового развития.

Ежегодный приток денежных переводов увеличился на 9,2% в 2010 году, после того как он упал в 2009 году на 13,1% в результате экономического спада в основных странах назначения украинских трудовых мигрантов (Россия и ЕС). Тем не менее, из-за значительного обесценивания местной валюты по отношению к доллару США (более 50%) и 15% сокращения ВВП в 2009 году, доля денежных переводов в ВВП на самом деле увеличилась во время кризиса с 3,4% в 2008 году до 4,6 % в 2009 году, но затем снизилась до 4,2% в 2010 году. Как показано на рисунке 2, объем денежных переводов резко упал в связи с кризисом в 2009 году, но постепенно восстанавливается, начиная с 2010 года.

Рисунок 2. Изменения квартального притока денежных переводов в Украину по годам, 2009-2011-3 кв. (изменение в процентах)

Источник: расчеты автора на основе данных НБУ.

Примечание: Период охвата 2009-2011-3 кв., потому что квартальные статистики денежных переводов на основе новой методологии публикуются только с 2008 года.

Официальную статистику по денежным переводам часто обвиняют в недооценке реального уровня денежных переводов, из-за того, что она не в состоянии охватить неофициальные денежные трансферты даже тогда, когда денежные средства передаются через официальные каналы, такие как банковские счета, интернет или телефонные карточки. И механизмы для измерения этих потоков, конечно, неэффективны. Для более полного охвата масштабов денежных переводов мигрантов, независимые аналитические центры и эксперты используют различные методы расчета и представляют свои альтернативные оценки. Международный фонд сельскохозяйственного развития (МФСР) оценил общую сумму денежных переводов,

отправляемых в Украину (2006) в 8471 млн. долл. или 8% от ВВП.⁹ Помощник заместителя Председателя НБУ А. Гайдуцкий (2007а), представляет косвенные оценки эмиграции из Украины (4,93 млн. чел.). Он также использует данные о ежемесячном доходе молдавских эмигрантов в зависимости от страны назначения и о мигрантах по доле отправленных денежных переводов в общем объеме доходов, для получения оценки денежных переводов в Украину.¹⁰ Таким образом, Гайдуцкий пришел к суммарному объему денежных переводов, высланных украинцами из-за рубежа в 2006 году в 21268 млн. долл., или одной четвертой ВВП страны. Майданик (2006) из Института демографии и социальных исследований Национальной академии наук Украины, с использованием более сложных процедур, оценил общие доходы украинцев за границей между 2,1 млрд. долл. и 11,6 млрд. долл., в зависимости от предположения количества украинских трудовых мигрантов (от 1 до 5 млн. чел.), и их образовательного профиля. Тем не менее, у него нет никакой информации о количестве денег отправленных в Украину. Альтернативные оценки притока денежных переводов в Украину варьировались от 7-8 до 54 млрд. долл. в зависимости от различных экспертов и представителей диаспоры (Гайдуцкий, 2007b). Эти оценки зависят от предположений количества украинцев за рубежом и среднемесячной суммы, посылаемой ими на родину. Годовой доход и денежные переводы на родину трудовых мигрантов в 2007 году, оцененные на основе Модульного Обследования Миграции, равны соответственно 1,9 млрд евро и 1,3 млрд евро. (УЦСР, 2009, с. 59-60).

Наконец, последние оценки ежегодного притока денежных переводов в Украину, были представлены вице-президентом MoneyGram International в странах СНГ, Восточной Европы и Израиле, П. Гнатюком на конференции MOM «Будущее миграции в Украине», состоявшейся в Киеве 12 октября 2011. Гнатюк оценил приток денежных переводов на сумму около 25 млрд. долл. (5-6 млн. мигрантов посылает в среднем 350-500 долл. 6-8 раза в год). Надежность этих оценок является открытым вопросом.

Другим способом оценки размера денежных переводов в страну является использование данных оттока из наиболее важных с точки зрения высылаемых переводов стран. Эта процедура требует, чтобы данные были предоставлены на двусторонней основе. Но официальных данных о денежных переводах, как правило, не предоставляется на двусторонней основе, и это характерно для большинства стран (Shelburne и Palacin, 2007). По данным Второго Обследования ЕС в области денежных переводов трудовых мигрантов из ЕС в третьи страны (ЕС, 2006), Украина заняла шестое место в общем рейтинге третьих стран, получающих денежные переводы из стран ЕС в 2004 году и первое - среди стран Восточной Европы. Она получила 120,6 млн. евро в 2004 году, по сравнению с 181 млн евро в 2001-2002 годах и 144,9 млн евро в 2003 году. Деньги пришли в основном из Португалии, Латвии и Литвы. Для сравнения, в том же году по данным НБУ 151,6 млн. долл. получено из отдельных стран ЕС (наиболее важных с точки зрения потоков денежных переводов) в качестве вознаграждения работников и 117,6 млн. долл. - денежных трансфертов трудящихся.

Шелбурн и Палачин (Shelburne and Palacin, 2007) обнаружили подобные несоответствия в оценках двусторонних потоков денежных переводов представленных Центральным Банком России, НБУ и Всемирным банком. По данным НБУ, приток денежных переводов из России в 2006 году составил 67,2 млн. долл., а Российские власти сообщили о трансграничных переводах в Украину через почтовые отделения или операторов денежных переводов на 927 млн. долл. в 2006 год и общих трансграничных платежах между физическими лицами в 1327 млн. долл. в период со 2 кв. 2006 по 1 кв. 2007. Всемирный банк представил общую сумму денежных переводов из

⁹ См. <http://www.ifad.org/remittances/maps/europe.htm>.

¹⁰ В связи с отсутствием в то время подробной статистики миграции и денежных переводов в Украине, автор использовал молдавские данные, предполагая сходство между доходами молдавских и украинских мигрантов и в поведении в области передачи денежных переводов.

России в Украину в 308,76 млн. долл. Шелбурн и Палачин (Shelburne and Palacin, 2007), между тем, оценили двусторонние потоки денежных переводов через почтовые отделения или операторов денежных переводов из России в Украину в 2006 году на 1,538.8 млн. долл.

С учетом существующих несоответствий в статистике денежных переводов, Шелбурн и Палачин (Shelburne and Palacin, 2007) сделали вывод, что попытки улучшить качество данных о денежных переводах необходимо предпринимать, используя разнообразные методы. В частности, они предлагают более эффективное использование анонимных опросов домашних хозяйств и физических лиц. 15-16 марта 2011 года представители НБУ совместно с коллегами из центральных банков других стран СНГ, а также представителем департамента статистики МВФ встретились в России (г. Тула), чтобы обсудить проблемы статистики денежных переводов в их странах. Участники встречи подчеркнули важность качественного обследования домашних хозяйств, для чтобы получить оценки денежных переводов высылаемых неофициальными каналами. Они, однако, подчеркнули необходимость правильного применения руководящих указаний и принципов учета денежных переводов мигрантов в соответствии с РПБ-6 (IMF, 2009) всеми странами партнерами. Это, как они надеются, обеспечит согласованность и сопоставимость двусторонних данных (НБУ, 2011).

2.3. Характеристики денежных переводов: компоненты, каналы и страны

Анализ структуры денежных переводов в Украину в 2007-2011 годах (рис. 3) показывает, что доля чистой оплаты труда работников возросла за последние годы, и в настоящее время составляет 57%. Это может быть признаком изменения характера трудовой миграции среди украинцев в пользу краткосрочной и сезонной миграций (до одного года). Второй компонент денежных переводов в соответствии с РПБ-6 - личные трансферты, т.е. сумма трансфертов трудящихся и других личных трансфертов - составил 62,6% от общего числа денежных переводов в 2007 году, но затем упал на 43% в январе-сентябре 2011 года. Интересным наблюдением является то, что масштабы и доля трансфертов трудящихся уменьшается с 2007 года. Другие трансферты, тем временем, меняются немонотонно. По данным НБУ (2011), прежний тренд может быть связан не только с мировым кризисом, но и с тем фактом, что все большее число украинских мигрантов пребывает за границей постоянно и, следовательно, тратят больше средств на жизнь за границей.

Рисунок 3. Годовой приток личных денежных переводов в Украину по основным компонентам, 2007-2011 (млн. долл. США)



Источник: НБУ.

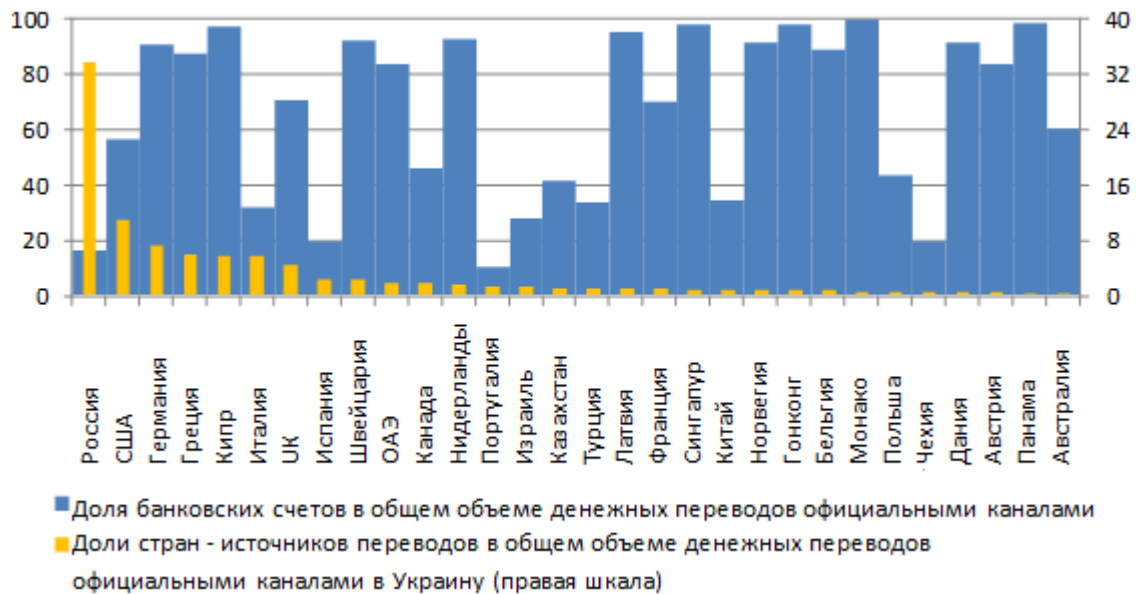
Банковские счета были традиционно основным каналом передачи денежных переводов в Украину, но они утратили свое значение с 57,3% общей суммы денежных переводов в 2007 году до 46,9% в январе-сентябре 2011 г. (рис. 4). Вероятно, это связано с потерей доверия к банковской системе во время кризиса. Международная система денежных переводов, наоборот, набирает силу и увеличила свою долю до 39,9%. Денежные средства, переведенные через неформальные каналы, остаются практически на стабильном уровне около 13,2% в соответствии с заранее определенным НБУ значением (см. раздел 2.1 выше).

Рисунок 4. Приток личных денежных переводов в Украину по каналам передачи, 2007-2011 (%)



Источник: НБУ.

Тем не менее, значение банковских счетов в передаче личных денежных переводов из-за рубежа не однородно в разных странах. Как показано на рисунке 5, банковские счета используются преимущественно в странах с развитой финансовой системой, где большинство украинских эмигрантов являются высококвалифицированными и легальными мигрантами. Международная система денежных переводов широко используется в основных странах назначения низкоквалифицированных трудовых мигрантов, таких как Россия, Италия, Испания, Португалия, Турция, Казахстан, Польша и Чешская Республика. Возможно, эти трудовые мигранты не имеют доступа к банковской системе в принимающих странах, из-за их незаконного статуса, языкового барьера, финансовой неграмотности и других причин. Или, возможно, они просто предпочитают международную систему денежных переводов: быстро развиваются региональные сети указанной системы, как в принимающей стране, так и в Украине, в ответ на растущие потребности трудовых мигрантов. Международная система денежных переводов также широко используются эмигрантами (но не трудовыми мигрантами), проживающими в Израиле.

Рисунок 5. Денежные переводы официальными каналами по основным странам-источникам переводов и значение банковских счетов, январь-сентябрь 2011

Источник: НБУ

Примечание: Данные основаны на выписках с банковских счетов по операциям с нерезидентами и переводам осуществляемых с использованием международных систем перевода денег, и не включают суммы, полученные по неофициальным каналам и системам денежных переводов, созданных резидентами Украины.

Как и следовало ожидать, Россия является основным источником денежных переводов в Украину, ее доля составила 32,1% всех денежных переводов в январе-сентябре 2011 г. (Таблица А.3 в приложении). Другой страной СНГ, из которой идут денежные переводы в Украину является Казахстан (1,1%). На пятнадцать стран ЕС приходится 38,2%, а доля стран в других частях мира (в основном, Северной Америке, Азии и Австралии) составляют 23,2%. Удивительно, что многие страны, упомянутые в статистике денежных переводов НБУ, такие как Кипр (5,6%), Швейцария (2,2%), Сингапур (1%), Китай (0,9%), Гонконг (0,8%), Монако (0,7%), и Панама (0,4%), не являются популярными странами назначения временных трудовых мигрантов из Украины, ни странами проживания старой украинской диаспоры. Это означает, что денежные переводы из этих стран включают трансферты лиц, которые не являются трудовыми мигрантами, и используются предположительно, в целях уклонения от уплаты налогов и отмывания денег. Некоторые из этих стран также могут быть промежуточным пунктом, а не страной-источником денежных переводов. Также возможно, что работник - резидент Украины нанят на работу в Украине работодателем - не резидентом, но его зарплата и другие выплаты, отражаются как трансграничная "оплата труда" (IMF, 2009). В то же время, Венгрия, которая является одной из пяти самых популярных стран назначения трудовых эмигрантов из Украины (см. таблицу А.4 в Приложении) не упоминается среди основных стран переводов в статистике НБУ, скорее всего, из-за неофициального характера переводов между мигрантами и членами их семей. По этой причине официальную статистику денежных переводов следует использовать осторожно в выводах об их влиянии на домохозяйства - получатели и экономику в целом.

В 2009 г. произошло резкое снижение объема денежных переводов из России (на 31,6% или 578,4 млн. долл.), на долю которого приходится 81% снижения объема денежных переводов из всех стран в том же году. В следующем же году наступило быстрое восстановление (на 29% или 364,3 млн. долл.), и объем денежных переводов из России в 2010 году почти достиг докризисного уровня. Это свидетельствует о высокой зависимости украинской экономики от

экономики России, причем касается это не только часто упоминаемых внешней торговли и финансовых каналов, но и денежных переводов. По Алтурки и соавт. (Alturki *et al*, 2009), события в России, как правило, перекидываются на Украину и другие страны - импортеры нефти региона СНГ по этим трем канала, что делает внутренние бизнес-циклы очень изменчивыми и долгосрочные экономические перспективы неопределенными.

2.4. Микроэкономика денежных переводов: профили получающих домохозяйств и отправляющих лиц

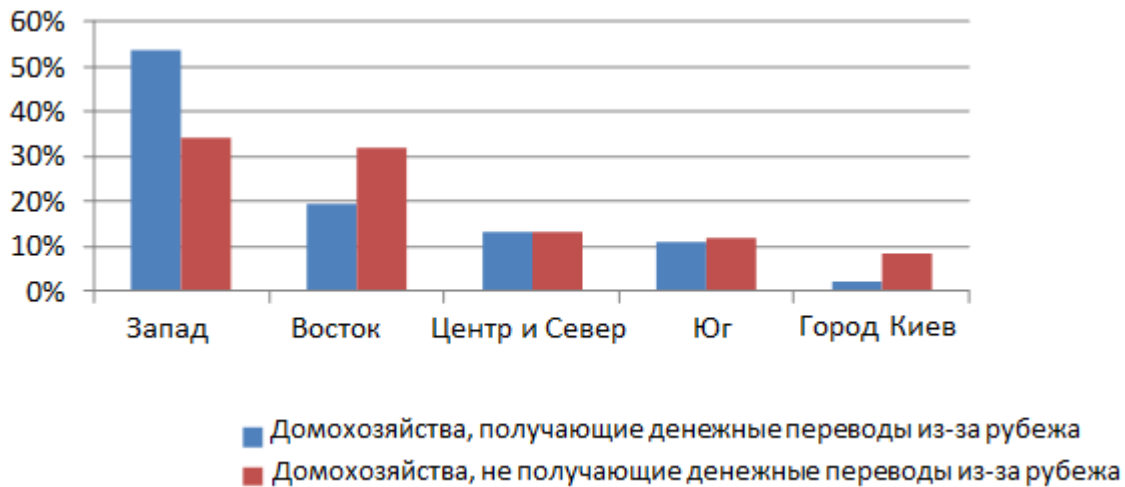
2.4.1. Характеристики домохозяйств, получающих денежные переводы согласно Модульному Обследованию Миграции

Согласно Модульному Обследованию Миграции (раздел домохозяйства), почти каждое второе опрошенное домохозяйство в 2007-2008 гг. получило денежные переводы, т.е. личные трансферты из-за рубежа в денежной или натуральной форме. (УЦСР, 2009, с. 54). Надо отметить, однако, что выборка опрошенных домохозяйств включала в себя не все домохозяйства, первоначально выбранные для опроса (25 435 семей), но только те домохозяйства, которые дали какой-либо положительный ответ в анкете Модульного Обследования Миграции (2459 домохозяйств) (УЦСР, 2009, с. 23). Таким образом, информацию о домохозяйствах, не получающих денежные переводы, которая представлена ниже, следует интерпретировать с осторожностью.

Домохозяйства - получатели денежных переводов были представлены непропорционально в восьми западных областях (рис. 6). Это обусловлено плохими показателями экономического развития и связанных с ним компонентов развития человеческого потенциала (развитие рынка труда, доходы, жилищные условия, образование и финансирование развития человеческого потенциала) этого макрорегиона по сравнению с другими украинскими макрорегионами. Также это обусловлено его географической близостью к более развитым странам Центральной и Восточной Европы и ЕС (Kupets, 2009). Одно на пять домохозяйств - получателей денежных переводов, расположено в промышленно развитых и относительно более благополучных восточных регионах, что может быть объяснено высокой плотностью населения и близостью региона к России. Киевский городской регион выделяется благодаря своим исключительными экономическим показателями и аспектам развития человеческого потенциала (помимо проблем экологической и социальной среды)¹¹. Высокий уровень жизни и лучшие возможности трудоустройства, концентрация человеческого капитала и инвестиций, высокая производительность и общее процветание привлекает как внутренних, так и международных мигрантов в столицу.

¹¹ В соответствии с национальной методологией, регионального развития анализируются по девяти основным аспектам: демографическое развитие, развитие рынка труда, уровень доходов и условий жизни, образование, здравоохранение, социальная среда, окружающая среда, и финансирования деятельности в области развития (ПРООН, 2008 г.).

Рисунок 6. Украинские домохозяйства, получающие и не получающие денежные переводы из-за рубежа по макро-регионам (в % к общему количеству), 2007-2008



Источник: расчеты автора на основе данных Модульного Обследования Миграции на уровне домохозяйств (взвешенная с весами выборки представленных в наборе данных).

Примечание: Украина подразделяется на 27 административно-территориальных единиц (регионов): 24 *области*, одна автономная республика (АР Крым), а также 2 города республиканского значения - Киев и Севастополь. Эти 27 регионов сгруппированы в 5 географических макрорегионов следующим образом: Запад - Волынская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Львовская, Ровненская, Тернопольская, Хмельницкая и Черновицкая области; Восток - Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Луганская и Харьковская области; Центр и Север - Винницкая, Житомирская, Киевская, Кировоградская, Полтавская, Сумская, Черкасская и Черниговская области, Юг - АР Крым и Севастополь, Николаевская, Одесская и Херсонская области

Как показано в таблице 4, большая часть домохозяйств - получателей денежных переводов принадлежат к классам среднему и нижнего среднего (в соответствии с их субъективной оценкой статуса), и находятся в городских местностях.¹² Интересно, что доля домохозяйств, получающих переводы от ближайших родственников (супруги, дети и родители) значительно ниже среди городского населения по сравнению с домохозяйствами с сельской местности (64,8% по сравнению с 77,8%), а среди бедных домохозяйств по сравнению с богатыми (69,6% по сравнению с 91,4%).

¹² Хотя оценки уровня бедности в Украине (Всемирный банк, 2005 и 2007а) показывают, что масштабы бедности в сельской местности более чем в два раза выше чем в городах, сельские домохозяйства, по всей видимости, в среднем богаче, чем их городские домохозяйства. По крайней мере, как следует с их субъективных ответов в Модульном Обследовании Миграции: доля бедных и очень бедных домохозяйств меньше среди сельских домохозяйств (12% по сравнению с 12,5% для городских домохозяйств), в то время как доля домохозяйств, считающих себя богатыми больше (1,4% по сравнению с 0,8% для городских).

Таблица 4. Домохозяйства, получающие денежные переводы из-за рубежа по источнику трансфера, месту жительства и с точки зрения субъективного состояния благосостояния домохозяйства, 2007

	Всего	Городская местность	Сельская местность	Богатые	Средний класс	Нижний средний класс	Бедные и очень бедные
Количество домохозяйств, получающих личные переводы из-за рубежа, тыс.	1,329.8	795.8	534	19.3	607.9	538.7	163.9
Из них, полученные от (%):							
Супруга/супруги	30.6	24.6	39.7	43.5	34.4	26.2	29.7
Детей	21.9	17.7	28.1	30.6	19.7	22.2	27.6
Родителей	17.5	22.5	10.0	17.3	18.1	18.4	12.3
Родственников	25.5	30.1	18.5	8.3	22.5	29.2	26.3
Друзей или других лиц	4.5	5.1	3.7	–	5.3	4.0	4.1
Средняя сумма перевода денежных средств, полученных одним домохозяйством в течение года, долл. США	2,207	1,896	2,648	3,420	2,576	1,938	1,565

Источник: УЦСР (2009), таблицы 2.28-2.31

Из 1 329 800 семей, получающих личные трансферты из-за рубежа в денежной или натуральной форме, 1 144 300 тысяч сообщило о получении переводов в денежной форме. По оценкам УЦСР, средний денежный перевод, полученный на одно домохозяйство в 2007 году, составил около 2207 долл.,¹³ и эта величина было на 40% выше для сельских домохозяйств, чем городских (табл. 4).

Как и ожидалось, денежные переводы из-за рубежа являются важным источником дохода для некоторых домохозяйств, составляя в среднем 42,6% дохода домохозяйств в 2007 году; эта величина основана на ответах домохозяйств о доле переводов в общем объеме их доходов. В частности, среди домохозяйств, считающих себя богатыми, 65,2% сообщили, что денежные переводы составляли более 50% доходов домохозяйства. Аналогичные показатели среди бедных домохозяйств колеблются в границах от 36,6% в группе „нижнего среднего” до 53,1%

¹³ В связи с тем, что анкета Модульного Обследования Миграции (см. главу 2.1), включала группировку по уровню доходов и только два вида валют (доллар и евро), сумма денежных переводов на домохозяйство - получателя или на одного высылающего мигранта была оценена УЦСР только приблизительно.

среди «бедных и очень бедных» (УЦСР, 2009). К сожалению, эти субъективные ответы, которые зависят от многих факторов, не помогают нам оценить истинное влияние денежных переводов на благосостояние домохозяйств.

2.4.2. Характеристика трудовых мигрантов высылающих денежные переводы согласно Модульному Обследованию Миграции и Обследованию ЭФО

Согласно Модульному Обследованию Миграции (отдельный раздел), 61,1% трудовых мигрантов, которые имели опыт работы за рубежом в рассматриваемом периоде (2007-июнь 2008 г.), т. е. около 772 000 лиц, выслали денежные переводы другим членам их семей в Украине. Но это не означает, что остальные мигранты (39,9%) не поддерживают своих родственников в Украине (УЦСР, 2009). Склонность к отправлению денежных переводов (измеряемая как доля мигрантов высылающих денежные переводы среди всех трудовых мигрантов), похоже, прочно ассоциируется со страной занятости, которая является показателем географического расстояния и различия в заработной плате между Украиной и этой страной. Доля мигрантов, высылающих денежные переводы, выше в дальних странах с высоким заработком: например, Австрии, Ирландии, Дании, Бразилии, 100%; Израиле, 88%, Испании, 81,8%, в Италии 78,6%, и Португалии, 71,3%. Эта доля значительно ниже в соседних с Украиной странах, где трудовые мигранты зарабатывают меньше и имеют более высокую мотивацию, чтобы вернуться домой, например: в Чешской Республике, 60,7%; России, 58,5%, в Польше, 45,8% и Венгрии, 41,8%.¹⁴

Кроме того, существует значительная разница между теми, кто совершил одну поездку (58,4% из них отправили денежные переводы) или теми, кто совершил несколько поездок за рубеж (63,6%) и теми, кто совершает поездки в страну назначения каждый месяц (30,1%) (таблица А.4 в Приложении). Этот факт позволяет предположить, что украинцы, работающие близко к их региону происхождения и часто его посещающие, более вероятно, сами привозят часть своих заработков, а не высылают их из-за рубежа.¹⁵ В то же время, если уж они посылают деньги, то, в среднем, больше, чем другие категории мигрантов. Каждый трудовой мигрант, который ездил в принимающую страну каждый месяц выслал в 2007 году в среднем 3471 долл. США (УЦСР, 2009, с.53). Для сравнения, трудовые мигранты, которые сообщили в Обследовании об одной или нескольких поездках за границу отправили, в среднем, соответственно, 2353 долл. и 2821 долл. Это различие может быть объяснено коммерческим характером мобильности рабочей силы среди часто выезжающих (УЦСР, 2009). Кроме того, это может быть объяснено более высокой стоимостью жизни и высокими издержками переводов для мигрантов, которые реже перемещаются между Украиной и страной трудоустройства; предположительно, многие из них были долговременными и нелегальными мигрантами.

Обнаружено, что долговременные мигранты (то есть те, кто оставались за границей не менее 12 месяцев за последний период миграции) имеют более высокую склонность к отправлению денежных переводов (66,4%), чем кратковременные мигранты (около 60-61%). Это подтверждает сильную корреляцию между склонностью к отправлению денежных переводов и видом миграции, приведенным выше. К сожалению, конструкция Модульного Обследования Миграции не позволяет проанализировать поведение украинских трудовых мигрантов в

¹⁴ Согласно Модульному Обследованию Миграции, в 2007 году средний ежемесячный доход украинцев, работающих в самых популярных странах назначения выносил 745 долл. в России, 1120 долл. в Италии, 797 долл. в Чешской Республике, 635 долл. в Польше, 535 долл. в Венгрии, 1131 долл. в Испании и 969 долл. в Португалии (УЦСР, 2009, с. 49).

¹⁵ Тем не менее, есть некоторые исключения из этого правила, например, 36,5% мигрантов в США высылающих денежные переводы по сравнению с 100% в Эстонии и Латвии.

области денежные переводов в течение длительного периода времени и резко ограничивает возможности сравнения с другими странами.¹⁶

В то же время, правовой статус мигрантов не оказывает существенного влияния на их склонность к отправлению денежных переводов. Доля отправителей денежных переводов среди работников с разрешением на проживание и работу лишь немного выше, чем среди нелегальных работников: соответственно 64,6% по сравнению с 63,5% (таблица А.4 в Приложении). Но есть существенные различия между этими мигрантами в средней сумме переводов их семьям: мигранты с разрешением на проживание и работу, послали в среднем 2831 долл. США в 2007 году, в то время как нелегальные мигранты отправили, в том же году, 2551 долл. США (УЦСР, 2009). Авторы доклада о международной трудовой миграции в Украине объясняют это различие различием в среднемесячных заработках (УЦСР, 2009, с. 53). Но учитывая, что, в соответствии с Модульным Обследованием Миграции в 2007 году, среднемесячный заработок составлял 832 долл. для мигрантов с разрешением на проживание и работу, и 832 долл. для мигрантов, не имеющих легального статуса - мы хотели бы предложить другое объяснение: в силу их нелегального статуса мигранты несут более высокие расходы на пересылку денег домой, и поэтому они пересылают меньше денег.

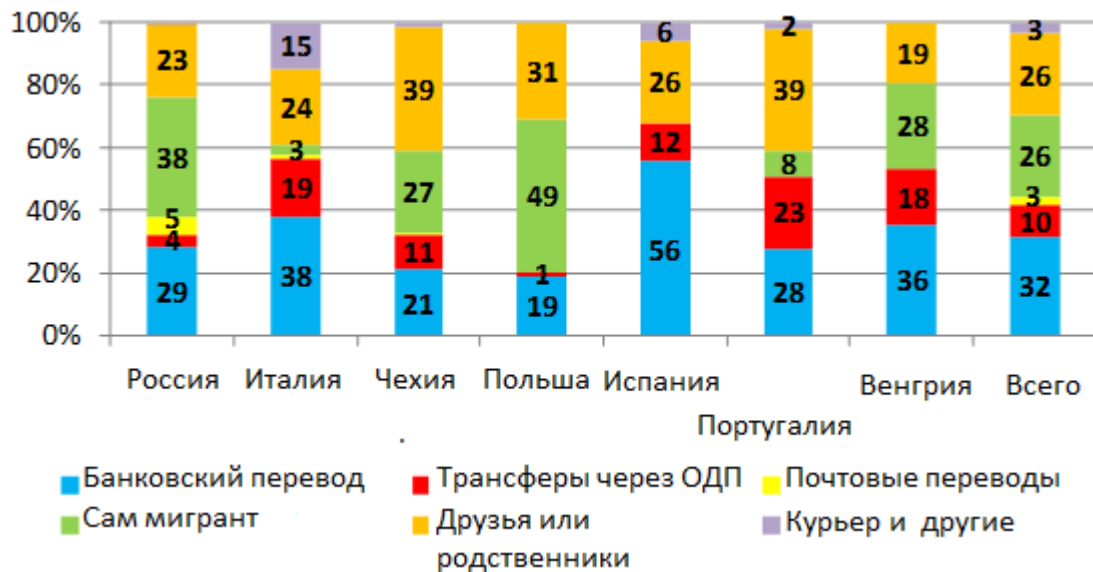
Как таблица А.4 в Приложении показывает, что меньшая склонность к отправлению денежных переводов наблюдается у женщин и холостых/незамужних молодых людей с базовым или полным высшим образованием, чьи семьи проживают в городских местностях.¹⁷ Этот результат находится в соответствии с нашими ожиданиями и эмпирическими сравнительными данными других стран с переходной экономикой и дает возможность предположить, что многие такие мигранты намерены остаться на постоянное жительство в принимающей стране, и поэтому они вкладывают значительные средства в обоснование на новом месте жительства за рубежом. Или же, они заинтересованы в сбережении средств, для того, чтобы вернуться домой с определенной суммой денег, например, с целью, купить недвижимость или начать свой бизнес. Таким образом, они сводят к минимуму любые "утечки" дохода, т.е. расходы на потребление в принимающей стране, деньги перечисляемые семье (OECD, 2006).

Украинские трудовые мигранты используют широкий спектр формальных и неформальных механизмов перевода денег, от электронных банковских переводов, переводов через системы денежных переводов и почтовые отделения до личной передачи денег самими мигрантами, их друзьями/ родственниками или третьими лицами (курьеры, водители автобусов или проводники поездов). В большинстве случаев (55,6%) трудовые мигранты используют неофициальные каналы для отправки денежных переводов, но эта тенденция не является одинаковой для всех стран.

¹⁶ Например, отправители денежных переводов среди латиноамериканских иммигрантов в США, как правило, концентрируются среди недавно прибывших иммигрантов, и тенденция к отправлению денежных переводов обычно снижается с течением времени, хотя мигранты продолжают переводить деньги в свои страны происхождения после нескольких десятилетий (Agunias, 2006). В некоторых других странах, склонность к отправлению денежных переводов показывает обратную U-образную зависимость от длительности пребывания в стране назначения: она увеличивается в течение первых лет (обычно пять-десять лет), но затем неуклонно снижается, особенно если к мигрантам присоединились иждивенцы или они zaloжили семью и поселились в стране трудоустройства (Carling, 2005).

¹⁷ По данным обследования ЭФО (ETF, 2008), пол и образование оказываются маловажными факторами при определении вероятности отправки денежных переводов. Мигранты, работающие в таких секторах, как гостиничный и ресторанный бизнес, бытовые услуги и производство, скорее всего, отправляют денежные переводы, вероятность отправления денежных переводов меньше у тех, кто занимается сельским хозяйством, торговлей и ИКТ. Мигранты из стран ЕС, чаще отправляют деньги, чем мигранты из Северной Америки и России. Примерно половина из тех респондентов, которые посылают деньги делали это по крайней мере раз в месяц.

Рисунок 7. Каналы передачи денежных переводов в основных странах назначения*



Источник: расчеты автора на основе данных Модульного Обследования Миграции на уровне домохозяйств (взвешенная с весами выборки, представленных в наборе данных).

Примечание: * Страны ранжированы в соответствии с их долей в выборке отправителей денежных переводов. Вместе они составляют 91,1% мигрантов, сообщивших о передаче денежных переводов.

Рисунок 7 показывает, что официальные каналы перевода денежных средств доминируют в Испании (68,2%), Италии (57,9%), Венгрии (53,3%) и Португалии (51,2%), в то время как неофициальные каналы чаще используются в России (61,9%), Чешской Республике (67,1%) и Польше (79,3%). Кроме того, способы передачи радикально отличаются в этих двух группах. Например, в Италии можно выделить курьеров для пересылки денежных переводов (15%). Мигранты из Португалии, чаще, чем мигранты в других странах, пересылают деньги через операторов денежных переводов (23%). Между тем, очень похожие мигранты в Испании полагаются на банковские переводы (56%). В Польше преобладает перевоз денежных средств самими мигрантами (49%). В то время как мигранты в Чехии и Португалии предпочитают передавать денежные средства с помощью друзей или родственников (39%). Наконец, украинцы, работающие в России, используют почтовые переводы (5%) чаще, чем мигранты в других странах назначения.

Как и ожидалось, денежные переводы, полученные членами семьи, были преимущественно направлены на удовлетворение основных потребностей, т.е. покупка продуктов питания, одежды, основных услуг и т.д. - 72% респондентов во взвешенной выборке Модульного Обследования Миграции (табл. 5). 39,3% респондентов сообщили, что потратили денежные переводы на приобретение товаров длительного пользования, таких как автомобиль, телевизор, компьютер, стиральная машина и т.д. 29,1% потратили переводы на приобретение, строительство, реконструкцию или ремонт дома / квартиры; 12,4% - на образование (собственное или членов семьи); 10,4% - на погашение долга; 9,7% - на сбережения, и 6,5% на медицинское обслуживание. Наконец, менее 1% лиц, сообщили, что вложили деньги в сельское хозяйство (0,98%) или израсходовали денежные переводы другими способами (0,48%).¹⁸

¹⁸ К сожалению, в анкете Модульного Обследования Миграции не было отдельной категории для „инвестиций в предпринимательскую деятельность (за исключением сельского хозяйства)“, среди предлагаемых альтернатив применения денежных переводов.

Результаты обследования ЭФО в области использования денежных переводов, в основном соответствуют результатам Модульного Обследования Миграции. Но в последнем, доля мигрантов предназначивших денежные переводы на образование, предпринимательскую деятельность, и сбережения оказалась значительно ниже (табл. 5). Сравнение структуры расходов денежных переводов и сбережений, привезенных мигрантами, по данным опроса ЭФО показывает, что сбережения мигрантов были преимущественно потрачены на основные потребительские потребности. Тем не менее, сбережения чаще, чем денежные переводы используются для покупки товаров длительного пользования, недвижимости и деловой активности.

Таблица 5. Использование денежных переводов и сбережений, привезенных возвращающимися мигрантами: результаты Модульного Обследования Миграции и Исследования ЭФО (% респондентов, отправляющих денежные переводы /привозящих сбережения), 2007

	Модульное обследование миграции, Денежные переводы	Исследование ЭФО		
		Денежные переводы (1)	Сбережения мигрантов (2)	Разница между (2) и (1)
Основные потребительские потребности	72	73.4	58.3	-15.1
Покупка товаров длительного пользования	39.3	25.8	39.5	13.7
Покупка недвижимости	29.1*	11.9	22.8	10.9
Образование	12.4	16.6	14.5	-2.1
Оплата задолженности	10.4	1	0.8	-0.2
Сбережения	9.7	26.6	24.6	-2
Медицинское обслуживание	6.5	—	—	—
Деловая активность	1**	3.3	8.7	5.4
Другое	0.5	4.5	4.1	-0.4
Аренда	—	2.5	1.9	-0.6
Ремонт жилья	n.a.	1.2	2.9	1.7
Нет ответа	—	2.2	3.9	1.7
% мигрантов, сообщивших об отправке денежных переводов / приводе сбережений	61.1%	48%	90.4%	—

Источник: УЦСР (2009), Таблица 2.26; ЭФО (EFT, 2008), Рисунок 31.

Примечание: * Покупка недвижимости включает в себя строительство, перестройку или ремонт дома / квартиры. ** Деловая активность относится только к инвестициям в сельское хозяйство, так как никакая другая деловая активность не включена в Модульное Обследования Миграции.

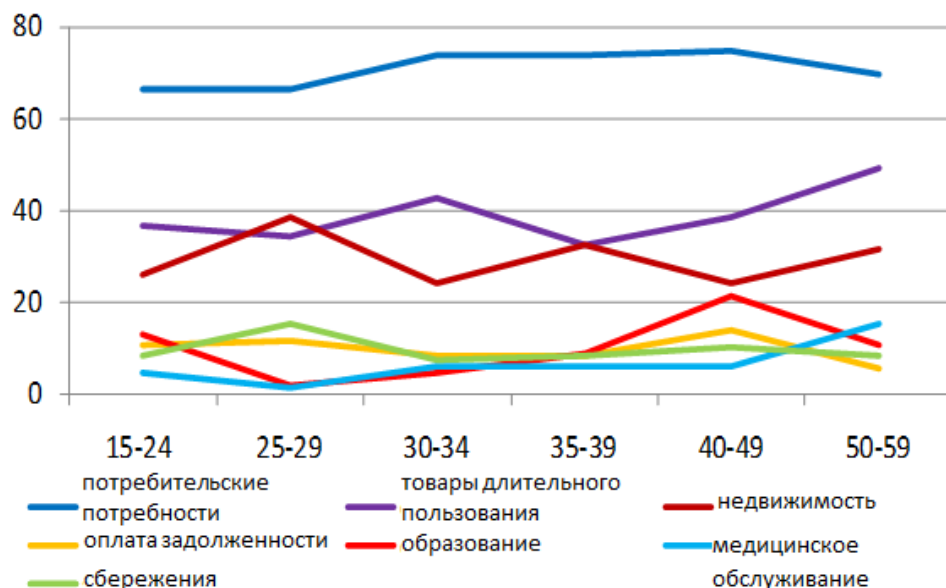
Если мы сравним использование денежных переводов от мигрантов- мужчин и мигрантов - женщин на основе Модульного Обследования Миграции (УСЦР, 2009), деньги мужчины, более вероятно, будут потрачены на основные потребительские потребности (74% по сравнению с 68% от женщин) и товары длительного пользования (42,1% по сравнению с 33,4%). Денежные переводы от женщин с большей вероятностью будут потрачены на образование (14,8% по сравнению с 11,2% от мужчин), лечение (8,3% по сравнению с 5,7%) и погашение долга (11,3% по сравнению с 9,9%), вероятно, потому, что женщины более внимательными к своим детям и престарелым родителям, чем мужчины. Сельские жители тратят больше на недвижимое имущество (35,9% по сравнению с 22,3% для городских жителей) и погашение долга (11,2% по

сравнению с 9,5%), в то время как городские жители чаще используют денежные переводы на образование (13,9% по сравнению с 10,8% сельских жителей) и здравоохранение (7,7% по сравнению с 5,4%).

Существуют также значительные различия в использовании переводов в зависимости от возраста мигрантов (рис. 8). Мигранты преклонного возраста (50-59 лет) оправляют денежные переводы на основные потребительские потребности и на приобретение товаров длительного пользования. Но они также отправляют переводы с целью улучшить жилищные условия и оплатить лечение. Медицинское обслуживание особенно важно для женщин. Является ли это дополнением недостаточной пенсий или помощью их иждивенцам (детям и родителям) остается открытым вопросом. 40-49 летние мигранты вкладывают значительные средства в образование своих детей, в то время как самые молодые мигранты (15-24), скорее всего, инвестируют в свое образование. Молодые мигранты в возрасте от 25 до 29 лет чаще используют доходы, полученные за рубежом, на сбережения и покупку недвижимости, тем самым решая острую проблему молодых семей с жильем. В то же время, их относительно старшие коллеги (30-34 лет) тратят денежные переводы на приобретение товаров длительного пользования.

Как мы видим, большинство мигрантов из младших возрастных групп, как правило, живут в настоящем, и не принимают во внимание будущее в своем межвременном выборе. Они (или их семьи) преимущественно тратят присланные деньги на потребительские товары, удовлетворяющие текущие потребности и не думают о будущих доходах и потребностях в области здравоохранения. Они работают за границей в течение длительного времени, часто не платят налогов, пенсионного и социального страхования в Украине, в то время как их социальные взносы за рубежом (если таковые имеются) трудно переводимы. Таким образом, они рискуют потерять доступ к системе пенсионного обеспечения и социальной защиты после их возвращения в Украину. Кроме того, "безбилетной ездой" на местных налогоплательщиках, они вносят свой вклад в недопроизводство общественных благ и подрыв социального государства в Украине.

Рисунок 8. Использование денежных переводов по возрастным группам (% респондентов, отправивших денежные переводы)



Источник: расчеты автора на основе данных Модульного обследования миграции на уровне отдельных лиц (взвешенная с весами выборки, представленных в наборе данных).

Примечание: Операции с недвижимостью включают в себя приобретение, строительство, перестройку и ремонт дома / квартиры.

Таким образом, доходы украинских трудовых мигрантов, высланные членам их семей, редко используются в инвестиционных целях и, маловероятно, что вызовут повышения предпринимательской деятельности. Но, независимо от денежных переводов или других источников, доходы тратятся таким способом, который отражает иерархию потребностей. Разумно предположить, что те же структуры расходов домохозяйства будут повторяться до достижения определенного уровня благосостояния страны (OECD, 2006).

Глава ІІІ: Воздействие Денежных Переводов На Социально-Экономическое Развитие В Украине

3.1. Денежные переводы как источник иностранной валюты ¹⁹

Украина богата как в человеческие, так и природные ресурсы, а также имеет выгодное географическое положение, находясь на пересечении важнейших транспортных путей из Европы в Азию и из скандинавских государств в Черноморский регион. В результате, Украина менее зависит от денежных переводов как источника иностранной валюты и доходов, чем небольшие, бедные ресурсами страны СНГ, такие как Молдова, Кыргызстан и Таджикистан (см. таблицу 1). Объем и относительная значимость денежных переводов трудящихся и вознаграждения работников заметно возросли с 2007 года, отчасти по статистическим причинам, изложенным выше. Но потоки денежных переводов не превышают доходов от экспорта и притока частного капитала в украинской экономике. В среднем объем денежных переводов составил: 7,3% от общего годового объема доходов от экспорта за последние 4 года; более одной десятой экспортируемых товаров; около 72,5% притока прямых иностранных инвестиций, а также был в девять раз более чем официальная помощь в целях развития (табл. 6).

¹⁹ В этой главе мы используем официальную статистику переводов, несмотря на ее недостатки, о которых говорилось выше. Мы считаем, что данные одинаково низкого качества с систематическими ошибками одного знака, и сосредоточили наш анализ на относительных изменениях притока денежных переводов по времени, а не на их абсолютных величинах.

Таблица 6. Денежные переводы в Украину по отношению к ВВП и выбранным притокам платежного баланса, 1996-2010

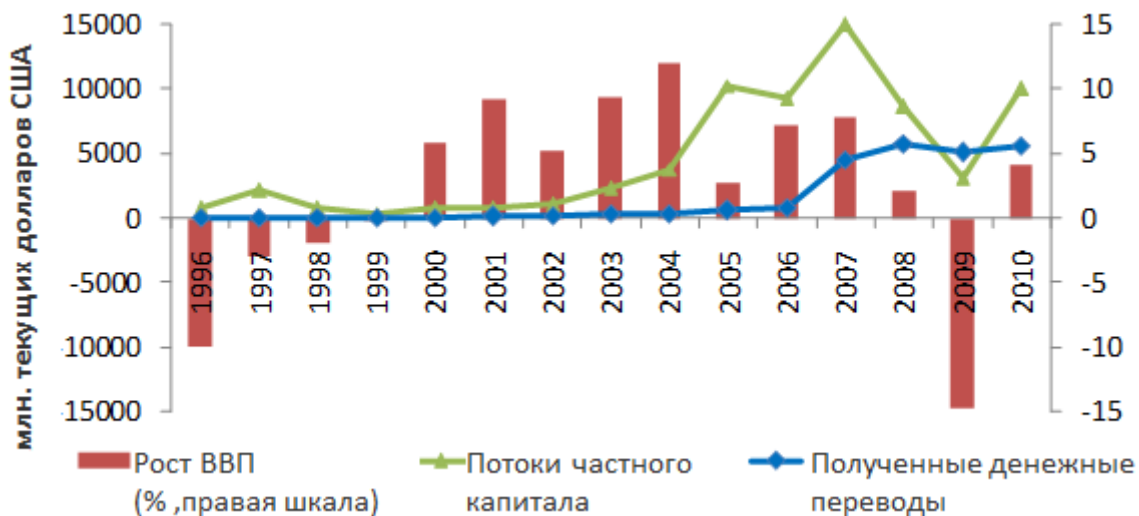
Год	Полученные денежные переводы в процентах от:					
	ВВП	ОПР	ПИИ	Притока частного капитала	Экспорта товаров, услуг и доходов	Экспорта товаров
1996	0.01	1.5	1.2	0.8	0.03	0.04
1997	0.02	4.5	1.9	0.5	0.06	0.08
1998	0.03	2.6	1.6	1.5	0.07	0.09
1999	0.06	3.2	3.6	4.5	0.10	0.14
2000	0.11	6.1	5.5	4.5	0.17	0.21
2001	0.4	27.5	17.8	19.5	0.7	0.8
2002	0.5	44.0	30.2	20.2	0.9	1.1
2003	0.7	100.5	23.2	14.5	1.1	1.4
2004	0.6	112.3	24.0	10.9	1.0	1.2
2005	0.7	144.5	7.6	5.8	1.3	1.7
2006	0.8	171.5	14.8	8.9	1.6	2.1
2007	3.2	1071.5	45.5	30.1	6.7	9.0
2008	3.2	934.1	52.9	66.9	6.3	8.5
2009	4.3	759.4	105.3	163.9	8.6	12.6
2010	4.1	—	86.3	55.6	7.6	10.7
Средняя 1996-2006	1.2	241.7	28.1	27.2	2.4	3.3
Средняя 2007-2010	3.7	921.7	72.5	79.1	7.3	10.2

Источник: расчеты автора, Показатели мирового развития (на основе Статистического ежегодника платежного баланса МВФ и файлов данных).

Примечание: Денежные переводы включают денежные переводы трудящихся, вознаграждение работников, а также трансферы мигрантов. ОПР относится к полученной чистой Официальной Помощи в целях Развития и Официальной Помощи. ПИИ относится к чистым притокам иностранных инвестиций (новый приток инвестиций без изъятия) - создать устойчивый управленческий интерес (10 или более процентами голосующих акций) на украинских предприятиях. Потоки частного капитала состоят из чистых прямых иностранных инвестиций и портфельных инвестиций.

Помимо показания масштабов денежных переводов на фоне других международных финансовых потоков, в литературе по денежным переводам и развитию часто утверждается, что денежные переводы концептуально отличаются от официальной помощи в целях развития и от сосредоточенных на получении прибыли потоков частного капитала. В результате, утверждается, что денежные переводы могут выступать в качестве антициклического механизма и неформального "стабилизационного фонда" (см., среди многих других, Agunias, 2006; Chamí и др., 2008; World Bank, 2006). Анализ официальной статистики о потоках денежных переводов в Украину только частично поддерживает этот аргумент. Объем денежных переводов в долларах США неуклонно рос до 2008 года. Когда украинская экономика и экономики России и ЕС - главных региональных источников денежных переводов в Украину - вошли в кризис, величина денежных переводов в 2009 г. немного снизилась (рис. 9). Тем не менее, снижение объема денежных переводов и их волатильность были меньше, чем потоков частного капитала, возросших в благополучные экономические времена. Но потом, в результате экономического и финансового кризиса в 2008-2009 годах их объем резко сократился. Таким образом, денежные переводы отображают проциклические отношения с внутренним производством, даже если они реагировали менее бурно на экономический спад 2009 года, чем потоки частного капитала.

Рисунок 9. Волатильность полученных денежных переводов, по сравнению с потоками частного капитала, 1996-2010



Источник: Показатели мирового развития (на основе Статистического ежегодника платежного баланса МВФ и файлов данных).

Примечание: Денежные переводы включают денежные переводы трудящихся, вознаграждение работников, а также трансферы мигрантов. Потоки частного капитала состоят из чистых прямых иностранных инвестиций и портфельных инвестиций.

Однако если рассчитать количество денежных переводов в местной валюте с использованием среднего ежегодного официального обменного курса (табл. 7), приток денежных переводов демонстрирует положительную динамику. Наблюдалось увеличение потока с 30,6 млрд. грн. в 2008 году до 39,7 млрд. грн. в 2009 году и дальнейший рост в 2010 году до 44,3 млрд. грн. Следовательно, доходы трудящихся-мигрантов переведенные домохозяйствам - получателям можно рассматривать не только как относительно стабильный источник иностранной валюты в Украине. Они также являются постоянным источником дохода домохозяйств, обеспечивая потребление при негативных потрясениях в стране.

Таблица 7. Выбранные макроэкономические показатели, 2005-2010

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Сальдо счета текущих операций (млн. тек. долл. США)	2,531	-1,617	-5,272	-12,763	-1,732	-2,884
Чистый торговый баланс товаров и услуг (млн. тек. долл. США)	671	-3,068	-8,152	-14,350	-1,953	-3,850
Чистая торговля товарами (млн. тек. долл. США)	-1,135	-5,194	-10,572	-16,091	-4,307	-8,712
Экспорт товаров (млн. тек. долл. США)	35,024	38,949	49,840	67,717	40,394	52,191
Импорт товаров (млн. тек. долл. США)	36,159	44,143	60,412	83,808	44,701	60,903
Индекс потребительских цен (2005 = 100)	100	109.1	123.1	154.1	178.6	195.4
Индекс реального эффективного обменного курса (2005 = 100)	100	105	105.6	115.2	96.6	99.1
Официальный обменный курс (грн. за долл. США)	5.1	5.1	5.1	5.3	7.8	7.9
Расходы домохозяйств на конечное потребление (млн. тек. долларов США)	47,732	64,269	84,887	80,777	76,843	—
Валовое накопление капитала (млн. тек. долл. США)	19,455	26,681	38,040	45,527	20,084	22,564

Источник: Показатели мирового развития.

Увеличение притока денежных переводов до кризиса помогло ограничить дефицит счета текущих операций, который появился в Украине в связи с ухудшением торгового баланса в 2005-2008 годах (табл. 7). В то же время, нет никаких прямых свидетельств голландской болезни, вызываемой притоком денежных переводов из-за их сравнительно небольших масштабов, и лавиной долей их использования на импортные товары (как ходовых, так и товаров длительного пользования). Наблюдаемое повышение реального эффективного обменного курса Украины в 2005-2008 годах (который по существу вернулся до уровня, которого не было со времен финансового кризиса 1998 года), было обусловлено различными факторами. Прежде всего к ним относятся резкий рост заработной платы и цен, вызванный более высоким уровнем инфляции в стране по отношению к своим торговым партнерам и эрозии ценовой конкурентоспособности, делая неизменным номинальный обменный курс, который был де-факто привязан к доллару США начиная с 2000 (МВФ, 2008). Принимая во внимание ориентировочный характер нашего простого анализа данных, необходим более строгий эмпирический подход для оценки чистого эффекта притока денежных переводов на равновесный реальный обменный курс.

3.2. Денежные переводы и экономический рост

Денежные переводы могут оказать положительное воздействие на экономический рост посредством их положительного влияния на инвестиции в физический капитал, совокупную факторную производительность (через содействие формированию человеческого капитала), и финансовую систему принимающей экономики. Но это воздействие может быть компенсировано негативными эффектами, такими как повышение реального обменного курса (голландская болезнь), снижение трудовых усилий получателей денежных переводов (моральный риск), потерей продукции и упущенными заработками трудящимися-мигрантами (издержки, связанные с эмиграцией). Как показывает наш предыдущий анализ, денежные переводы в Украину финансируют, прежде всего, текущее потребление, а не накопление физического капитала. Но они не вызывают эффекта голландской болезни. Кроме того, денежные переводы, стимулируя потребление, и, следовательно, внутренний спрос, могут также способствовать экономическому росту через эффект мультипликации и побочных эффектов. Это верно в частности в том случае, если переводы расходуются на товары местного производства и услуги, и рыночные связи между регионами - получателями денежных переводов и другими регионами страны относительно сильны.

Эмпирические данные, основанные на модели частичного равновесия, подтверждают, что приток денежных переводов способствовал докризисному росту ВВП в Украине, а также в других странах СНГ (см. раздел 1.2). Тем не менее, по оценкам, влияние денежных переводов на средние темпы роста ВВП в 2001-2006 годах было менее значимым в Украине, чем в небольших странах СНГ, которые являются более зависимыми от притока денежных переводов мигрантов. В Украине, макроэкономическая стабилизация и структурные реформы, подъем производства после спада в 1990-х годах, улучшение условий торговли и инвестиций являются более важными факторами, чем денежные переводы (Iradian, 2007).

Учитывая, что денежные переводы могут повлиять на экономический рост косвенно, через каналы, которые в большинстве случаев трудно оценить количественно, было бы интересно посмотреть на результаты исследования на основе расчетной модели общего равновесия. Атаманов и соавт. (Atamanov *et al.*, 2008) проанализировали доходы и эффект распределения миграции и денежных переводов в Украине и трех небольших странах СНГ, а именно: Молдове, Грузии и Кыргызстане. В каждом страновом исследовании была использована стандартная расчетная модель общего равновесия с традиционными неоклассическими допущениями, которые были адаптированы к национальным условиям.

В рамках этой модели, для Украины было проведено пять симуляций. Первая симуляция гипотетически снижает недавний сильный рост совокупной факторной производительности на 10% (за исключением мелкомасштабного сельского хозяйства). Вторая и третья симуляции отдельно описывают соответственно влияние резкого сокращения денежных переводов (на 70%) и увеличение внутреннего предложения рабочей силы на 5% (при отсутствии трудовой миграции). Четвертая симуляция сочетает в себе снижение объема денежных переводов и увеличение предложения рабочей силы. И пятая симуляция сочетает в себе три фактора: низкая совокупная факторная производительность, невысокие денежные переводы и более высокое предложение рабочей силы. Результаты моделирования показывают, что чистый эффект денежных переводов (вторая симуляция) весьма скромнен: личное потребление снижается на 5% от его базовой величины, импорт сократится на 1,5%, а экспорт увеличится на 2,9% (все в реальном исчислении), что приводит к снижению реального ВВП по рыночным ценам, на около 0,2%. Пищевая и легкая промышленности, сектор ИКТ и коммунальных услуг сократятся больше всего (с 1,3% до 3,5%), если денежные переводы уменьшатся на 70%. В то время как экспортно-ориентированные отрасли, такие как сельское хозяйство, химическая промышленность и обрабатывающая промышленность выросли бы на 0,5% до 3%.

Тем не менее, авторы выделяют результаты пятой симуляции, которая сочетает в себе все прямые и косвенные воздействия денежных переводов. По их словам, в 2004 году гипотетическая экономика потеряла бы около 7,1% своего потенциала, личное потребление сократилось бы на 18%, а все категории домохозяйств потеряли бы от 14 до 21% в общем потреблении без миграции и денежных переводов.

Сравним теперь эти результаты с результатами в других странах СНГ. Как и следовало ожидать, гипотетические потери в условиях реального ВВП с сокращением денежных переводов, миграции и СПФП в Молдове (10,9%), Грузии (13,3%) и Кыргызстане (13,8%) были бы значительно больше, чем в Украине (7,1%) .

Несмотря на практическую пользу моделей общего равновесия, они являются неадекватными, когда речь идет о структурных изменениях и причинности, в отличие от временных отклонений от равновесия.²⁰ Кроме того, сравнительно-статическая модель имитирует реакцию экономики только в одной точке во времени (2004), и его окончательные результаты очень чувствительны к założениям основных входных параметров. Например, предполагается, что для Украины сокращение денежных переводов на 70% связано с увеличением на 5% предложений рабочей силы и сокращением совокупной факторной производительности на 10%, в то время как в Молдове, Грузии и Кыргызской Республики эти параметры составляют 20% каждый. Наконец, сложная структура модели с большим числом переменных, входных параметров, уравнений, корректировки и скрытых założений, сделанных авторами по своему усмотрению, являются "черным ящиком" для любых исследователей, которые хотели бы повторить результаты и сделать свой собственный анализ чувствительности.

3.3. Денежные переводы, инвестиции и финансовое развитие

По данным официальной статистики, украинские домохозяйства и, таким образом, украинская экономика ежегодно получают денежные переводы на сумму свыше 5 млрд. долл. что составляет 4-5% ВВП. Тем не менее, этот дополнительный доход, как мы видели, в основном тратится на текущее потребление, товары длительного пользования и недвижимость (см. главу 2.4), а не на инвестиции в предпринимательскую деятельность. Это может быть объяснено неудовлетворенными основными потребностями потребления, недостаточными доходами и трансферами мигрантов для инвестиции в капиталоемкие предприятия, отсутствием

²⁰ Автор признательна С.Марковски (S. Markowski) за показание ограничения модели ОР.

предпринимательских способностей и профессиональных навыков ведения бизнеса, не говоря уже о неблагоприятной деловой и инвестиционной среде в Украине.

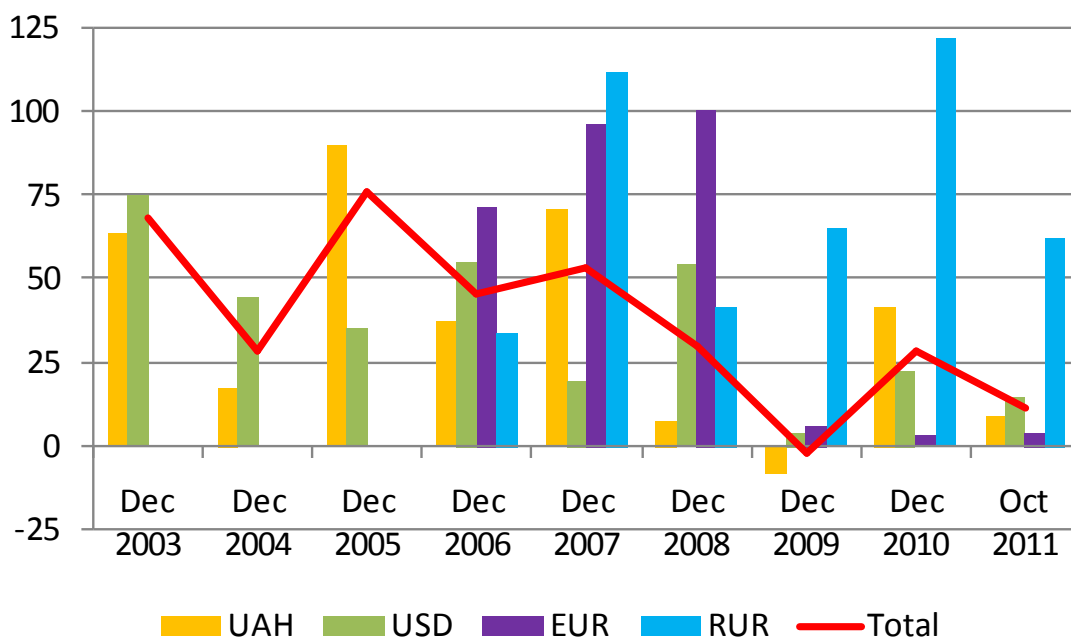
Даже если домохозяйства сберегают часть полученных доходов на "черный день" или для достижения некоторой суммы сбережений, большинство из них предпочитают держать наличные деньги „под матрасом" (часто в иностранной валюте), а не откладывают деньги на счетах в банках и не инвестируют в ценные бумаги.²¹ Основной причиной является общее недоверие к банковской системе и другим финансовым посредникам. Это недоверие восходит к нестабильности 1990-х годов и недавнему кризису в украинской банковской системе, индуцированному провалом шестого по величине банка "Проминвестбанк", в октябре 2008 года и к проблемам с ликвидностью во многих других финансовых учреждениях. Резкое обесценивание гривны осенью 2008 года и потеря доверия к банковской системе имели определенные негативные последствия. Наступило массовое изъятие денег со сберегательных счетов, особенно тех, деноминированных в местной валюте (рис. 10), и дальнейшая долларизация пассивов домашних хозяйств, с 38,8% в декабре 2007 до 49% в октябре 2011 года.

Что касается зависимости числа сберегательных банковских счетов домохозяйств от величины денежных переводов, рисунок 10 показывает, что значительное увеличение объема денежных переводов с 2007 года не привело к соответствующему увеличению количества сбережений домашних хозяйств на банковских счетах. Однако, быстрое увеличение сумм, внесенных на счета в евро и русских рублях, даже во время экономического кризиса, может быть признаком большей экономии средств среди домохозяйств-получателей денежных переводов.²²

²¹ По данным опроса проведенного GfK Украина при поддержке USAID Capital Markets Project и Financial Sector Development Project в июне 2010 (2007 украинцев в возрасте от 18 лет и старше со всех регионов Украины и городе Киев): 42% населения хранят сбережения наличными в гривнах и 11% в иностранной валюте. Только 7% украинцев в настоящее время имеют сберегательные счета в банках, а 8% респондентов планируют открыть такие счета в ближайшем будущем. В целом, только 20% украинцев считают банковские депозиты привлекательными, 37% считают, что привлекательным являются инвестиции в недвижимость. Привлекательность ценных бумаг (акции, корпоративные облигации и государственные облигации) составляет менее 1%. (см.http://www.finrep.kiev.ua/download/pensionsurvey_press_release_22jul10_en.pdf).

²² Обесценивание гривны в 2008-2009 годах было, вероятно, основной причиной увеличения объема денежных средств, сберегаемых на счетах в иностранной валюте в конце 2008 и 2009 годов, так как все счета в статистиках НБУ измеряются в миллионах текущих гривен.

Рисунок 10. Темпы номинального роста сбережений домохозяйств (объем на конец года) по видам валют, 2003-октябрь 2011 (%)



Источник: расчеты автора на основе денежно-кредитной статистики НБУ по банковским сберегательным счетам населения в депозитных корпораций, за исключением НБУ.

Примечание: Темпы роста рассчитываются от суммы сбережений населения на банковских счетах на конец периода, выраженные в миллионах гривен (UAH).

Для того чтобы лучше описать связь между денежными переводами и сберегательными счетами, рассмотрим статистические данные НБУ в области сбережений населения по регионам и видам валют на конец 2008-2010 годов (табл. 8). Наши грубые оценки для четырех макро-регионов, описанных в главе 2.4, показывают, что макро-регионы, где больший процент опрошенных семей получают денежные переводы (Запад и Юг), как правило, имеют более высокие сбережения по отношению к региональному ВВП и более высокую долю счетов в иностранной валюте к общему числу сберегательных счетов. Однако, эти регионы, как правило, не отличаются более высокой долей сбережений на душу населения, в основном за счет более высокого уровня бедности и низшей нормы сбережений резидентов домохозяйств по сравнению с живущими в более экономически развитых и богатых регионах Центра, Севера и Востока Украины. Кроме того, макро-регионы, которые в большей степени зависят от денежных переводов, испытали более значимое падение объема сбережений домохозяйств, особенно тех, деноминированных в местной валюте в период с декабря 2008 года по декабрь 2009 года, и эти же домашние хозяйства отставали в после-кризисном восстановлении сбережений (эта тенденция верна только для западных областей).

Таблица 8. Выбранные показатели банковских сберегательных счетов населения по макро-регионам*

Индикатор	Год	Запад	Юг	Центр, Север и город Киев	Восток
Доля домохозяйств - получателей денежных переводов (%)	2007-2008	60	47	45	36
Сумма вклада на сберегательном счете на конец года в расчете на душу населения (грн.)	2008	2,786	3,503	4,255	3,931
	2009	2,595	3,359	4,147	4,044
	2010	3,176	4,619	5,410	5,225
Сумма вклада на сберегательном счете на конец года в % от ВВП	2008	23.6	22.3	19.4	15.9
	2009	22.3	20.8	18.9	17.8
Доля валютных вкладов на сберегательных счетах от общего объема вкладов на сберегательных счетах (%)	2008	49.7	52.4	41.0	43.1
	2009	52.4	54.2	42.8	45.5
	2010	46.6	50.1	37.5	41.7
Темпы роста сбережений домохозяйств (%)					
Всего	дек 2009 -	-6.6	-4.9	-3.8	1.9
Деноминированные в грн.		-11.5	-8.9	-7.1	-2.4
Деноминированные в иностранной валюте	дек. 2008	-1.5	-1.6	0.1	7.3
Всего	дек 2010 -	22.6	36.8	32.0	32.4
Деноминированные в грн.		37.7	49.4	44.7	43.2
Деноминированные в иностранной валюте	дек 2009	9.2	26.2	15.4	20.8

Источник: Расчеты автора на основе денежно-кредитной статистики НБУ по сберегательным счетам населения в депозитных корпорациях, за исключением НБУ. Данные по региональным ВВП в 2008-2009 годах и численности постоянного населения на конец 2008-2010 года Государственной службы статистики Украины. Доля домохозяйств - получателей денежных переводов рассчитана на основе данных Модульного Обследования Миграции на уровне домохозяйств.

Примечание: *См. примечание к рисунку 6 для определения макро-регионов. Киевский городской регион включен в регионы "Центр и Север", потому что НБУ представляет только совместным данные по Киевской области и городу Киев. Все данные, представленные в таблице, относятся к простым средним региональным показателям.

Нет никаких достоверных статистических данных о точном количестве денежных переводов предназначенных на сбережения на банковских счетах. Однако есть признаки того, что денежные переводы охвачены малоэффективно банковским сектором из-за присущих ему недостатков и не используются банками в полной мере для стимулирования экономического роста через поддержку кредитования в секторе малого и среднего бизнеса. Тем не менее, нет никаких сомнений, что денежные переводы оказывают значительное влияние на финансовое развитие в Украине, по крайней мере, путем провоцированного ими повышения финансовой грамотности среди домохозяйств - получателей денежных переводов, при увеличении использования официальных банковских услуг для своих переводов и других финансовых операций, что дало мощный импульс развитию официальной финансовой системы всей страны.

3.4. Денежные переводы и занятость населения

По неофициальным данным из Украины предполагается, что денежные переводы, потраченные на основные потребности (еда, одежда, бытовая техника, бытовые услуги и т.д.) и недвижимость, дали мощный импульс экономической активности и занятости в таких ранее слаборазвитых

секторах как: розничная торговля, транспорт, бытовые и другие личные услуги, строительство, финансовое посредничество и страхование, недвижимость и правовая деятельность, пищевая промышленность, производство мебели и строительных материалов. Как видно из таблицы А.5 приложения, торговля и ремонт, гостиничный и ресторанный бизнес, финансовое посредничество, недвижимость, муниципальный и частный сектор услуг обеспечили рост занятости в Украине в 2000-х годах, до экономического кризиса в 2008-2009 годах. Однако, учитывая, увеличение реальной заработной платы, государственные трансферты и кредитный бум в Украине в 2002-2008 (кредитный бум, который в большей степени зависит от роста потребления, чем от денежных переводов), было бы ошибочно приписывать все преимущества экономического роста вызванного потреблением только денежным переводам мигрантов.

Учитывая положительную динамику совокупной занятости, наряду с одновременным значительным сокращением численности населения в Украине - свыше 3 млн. людей в течение 2000-2010, гипотеза о проблеме морального риска и значимом эффекте денежных переводов на доход, приводящих к сокращению предложения рабочей силы, как правило, не поддерживается на макроуровне. К сожалению, нет необходимых данных на уровне домохозяйств для проверки этой гипотезы на микроуровне путем сравнения поведения на рынке труда лиц, которые получают денежные переводы из-за рубежа и тех, кто их не получает. По данным различных качественных исследований, представленных в средствах массовой информации, а также в соответствии с неофициальными данными, денежные переводы содействуют снижению трудовых усилий лиц их получающих. Но тогда наблюдается неполная занятость и менее продуктивная занятость этих лиц, а не отказ от участия в рынке труда. Кроме того, миграция и денежные переводы изменили поведение многих бедных домохозяйств, которые скорее стремятся направлять своих членов за границу, чем искать достойную работу у себя дома. Также, они вкладывают больше средств в финансирование эмиграции, а не образования и профессиональной подготовки.

3.5. Денежные переводы и инфляция

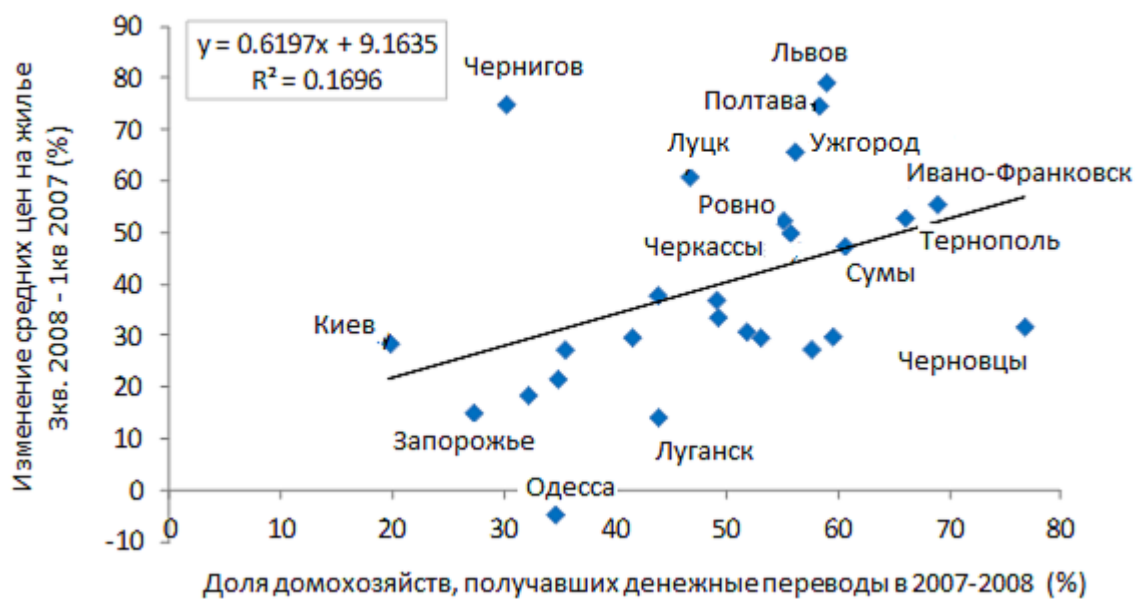
Стимулирующая фискальная политика и политика в области доходов, высокие цены на сталь (которые стимулируют сильный рост внутреннего спроса), рост денежной массы и кредитов вытолкнули экономику за пределы своих возможностей. Эти факторы, наряду с ростом цен на продовольствие и энергоносители, подняли индекс потребительских цен более чем на 20 % в 2008 г. (IMF, 2008; Kirchner *et al.*, 2008). Денежные переводы мигрантов не были упомянуты международными экспертами в качестве основных факторов, определяющих высокий уровень инфляции в Украине в 2000-х годах. Тем не менее, общепризнано, что денежные переводы также сыграли решающую роль в раскручивании инфляционной спирали через их влияние на потребление домашних хозяйств, особенно импортных товаров.

Денежные переводы часто обвиняются экспертами в их огромном влиянии на рынок недвижимости. Но нет никакой эмпирической поддержки этого аргумента, в связи с отсутствием надежных данных по ценам на жилье в Украине. По мнению специалистов рынка недвижимости, основными факторами бурного роста цен на жилье в Украине в период между 2002 и третьим кварталом 2008 года были: быстрый экономический рост, дефицит нового жилья, облегчение условий выдачи ипотечных кредитов и спекуляции с недвижимостью, основанные на дифференциале процентных ставок.²³ Это мнение также частично поддерживается выводами Степаняна и соавт. (Stepanyan *et al.*, 2010). Они полагают, что реальный ВВП и заимствования отечественных банков за рубежом, а не денежные переводы, являются определителями цен на жилье в столице Украины и некоторых других странах бывшего Советского Союза: странах Балтии, России и Казахстане.

²³ См: <http://www.globalpropertyguide.com/Europe/Ukraine/Price-History>.

Используя имеющиеся ежеквартальные статистические данные о средних ценах на жилье на вторичном рынке в основных городах в 26 регионах Украины, мы коррелировали изменения цен на жилье между первым кварталом 2007 года и третьим кварталом 2008 года ²⁴ с долей домохозяйств - получателей денежных переводов среди всех домохозяйств, проанализированных в Модульном Обследовании Миграции. Мы также излагаем некоторые соображения, что до роли денежных переводов в региональном росте цен на жилье до начала экономического и финансового кризиса. Как показано на Рисунке 11, цены на жилье в среднем росли быстрее в регионах с большей долей домохозяйств - получателей денежных переводов. Но это очень условный эффект, из-за низкого качества данных о доле домохозяйств - получателей и цен на жилье, и нуждается в дальнейшем исследовании в многомерной регрессии с данными лучшего качества.

Рисунок 11. Изменение средних цен на жилье к доле домохозяйств, получающих денежные переводы: данные региональной статистики в 2007-2008 годах.



Источник: расчеты автора на основе единой базы данных Ассоциации специалистов по недвижимости Украины (изменение средней стоимости жилья) и Модульного Обследования Миграции Украины (доля домохозяйств - получателей денежных переводов среди всех домохозяйств, проанализированных в исследовании)

Примечание: Средняя цена относится к средней цене одного квадратного метра на вторичном рынке главного города региона (в текущих долларах США). Доля домохозяйств, получающих денежные переводы, рассчитывается на основе ответов домохозяйств о переводах (в денежной или натуральной форме) из-за рубежа, в 2007-2008 гг. Линия представляет собой самую лучшую линейную аппроксимацию отношений между двумя переменными, как это определено регрессионной моделью МНК.

Есть и другие, упомянутые в украинской литературе проблемы, связанные с крупными инвестициями денежных переводов в недвижимость. Во-первых, поскольку денежные переводы зачастую ведут к росту сделок с уже существующей недвижимостью и земельными участками, без увеличения объемов производства, они увеличивают благосостояние домохозяйства, но не страны. Во-вторых, расходы домохозяйств - получателей денежных переводов на приобретение или строительство нового жилья в депрессивных районах, часто

²⁴ В четвертом квартале 2008 года цены на жилье в долларах США резко упали в связи с кризисом вызванным ограничением кредитования и обесцениванием национальной валюты.

считаются «мертвым капиталом», так как мигранты, особенно те, кто молод и способен работать, не планируют жить там после возвращения. В-третьих, мигранты из сельских местностей, как правило, покупают жилье для своих детей в крупных городах, что стимулирует отток молодых из сельской местности (Малиновська, 2011). Это, в свою очередь, может привести к разрушению человеческого капитала и снижению потенциала развития этих областей. Повышается также нагрузка на органы местного самоуправления, государственные услуги и инфраструктуру (в том числе транспорт, жилье, поддержание законности и правопорядка, образование, здравоохранение и социальное обеспечение) в городах.

3.6. Денежные переводы и формирование человеческого капитала

Другим каналом, посредством которого денежные переводы могут оказывать положительное влияние на социально - экономическое развитие в Украине является содействие формированию человеческого капитала, приводящее, в частности, к существенному повышению производительности труда, как к побочному результату лучшего образования получателей денежных переводов (если приобретенные навыки не были потрачены впустую позже) и их здоровья.

Обследования домохозяйств по вопросам миграции показали, что расходы на образование (преимущественно детей) являются четвертым самым популярным способом расходования денежных переводов в Украине (см. таблицу 5 выше). Кроме того, неофициальные данные и социологические исследования показывают, что необходимость финансирования образования детей является одними из основных мотивов трудовой миграции, особенно для женщин. К сожалению, этим исследованиям не хватает данных, необходимых для строгого анализа на микро-уровне прямого воздействия миграции и денежных переводов на образование и здоровье детей, оставшихся на родине (таких, как в исследованиях в Таджикистане и Кыргызстане). Невозможно также проанализировать масштабы и структуру расходов на образование среди домохозяйств - получателей денежных переводов по сравнению с домохозяйствами без переводов из-за рубежа. Кроме того, трудно эмпирически измерить влияние денежных переводов на формирование человеческого капитала, что может происходить в течение весьма длительного периода. Исходя из вышесказанного, мы анализируем влияние денежных переводов на формирование человеческого капитала в Украине с использованием вторичной информации и косвенных доказательств.

Число несовершеннолетних, живущих без одного или двух родителей, работающих за границей, было оценено Министерством по делам семьи, молодежи и спорта Украины на около 200.000 в 2008 г. (ИОМ, 2010).²⁵ Эмпирические данные в странах Центральной Азии и Молдовы (см. главу 1.5) показывают, что денежные переводы могут оказать негативное влияние на посещаемость школы детьми, оставшимися на родине. Тем не менее, для Украины этот случай не характерен. Согласно результатам анализа посещаемости подростков старшего школьного возраста, (по полу, городскому / сельскому распределению, и по квантилю богатства), проведенного в Украине в 2007 году на основе демографического и медицинского обследования, почти все подростки из обследованных групп посещали школу и, по большей части, на соответствующем возрастном уровне среднего или высшего образования (UNESCO, 2011, стр. 47-48). Заметным исключением были мальчики из бедных семей, которые имели

²⁵ Например, в Тернополе 25,5% школьников, опрошенных в сентябре-октябре 2005 года, имело одного из родителей, работающих за рубежом, а 4,8% имели обоих родителей за рубежом. В Черновицкой области, доля школьников, у которых, по крайней мере, один родитель - мигрант увеличилась с 8% в 2004 году до 11% в 2008 году. Но есть районы, где эта доля выросла до 28%. Более половины таких детей живут без одного или обоих родителей не более трех лет. 47% из них живут с одним родителем, в то время как 43% жили с бабушкой и дедушкой, около 4% - с взрослыми братьями и сестрами, 5% - с другими родственниками, 0,5% - с друзьями родителей или соседями, и 0,2% детей мигрантов жили одни (Малиновська, 2011).

большую вероятность абсентеизма в школе и несоответствия возрастного уровня. Результаты этого анализа и имеющиеся статистические данные ЮНЕСКО по валовому коэффициенту охвата начальным и средним образованием (96,7% в 2010) показывают, что Украина выгодно отличается от других стран региона в этом отношении. Не существует, безусловно, никакой официальной информации, подтверждающей идею, что миграция и денежные переводы приводит к снижению посещаемости или увеличению количества детей, бросивших школу.²⁶

Тем не менее, длительное отсутствие одного из родителей, особенно матери, оказывает негативное влияние на успеваемость в школе, социальное поведение и психологическое здоровье детей, оставшихся на родине²⁷. Например, Обследование МОМ, проведенное в августе 2009 года в 24 средних школах, расположенных в двух западных областях (Тернопольской и Черновицкой), обнаружило, что дети, оставшиеся дома зачастую менее мотивированы к учебе. Следовательно, наблюдается спад в учебных достижениях, снижение моральных ценностей и доминирование материальных ценностей за счет получения денежных переводов от родителей - мигрантов.²⁸ Это сочетается с социальными отклонениями в поведении, с агрессивностью и с высокомерным отношением к другим детям и учителям и с замкнутостью, недоверием и тревожным расстройством (ИОМ, 2010). Положительное влияние длительного отсутствия родителей в основном отражается в увеличении самостоятельности, повышении ответственности и самодисциплины. Что касается отношения детей к деньгам и подаркам присылаемых матерями - мигрантами, то оно довольно неоднозначно: хотя некоторые дети любят полученные подарки, другие же заявляют, что они предпочли бы, чтобы их матери были дома.

Прочие исследования по трудовой миграции и ее последствий в Украине подчеркивают, что миграция родителей и денежных переводы от них часто приводят к раннему курению, наркотиками, алкоголю, азартными играми и преступности. По официальным данным, семьи, в которых, по крайней мере, один взрослый выехал за границу на работу, составляют 12% из 180000 "проблемных" семей, зарегистрированных украинской государственной социальной службой (Malynovska, 2011, с. 17). Более того, денежные переводы обвиняют в искажающем влиянии на решения о расходах, мотивацию детей к образованию после окончания средней школы, трудовые усилия, и продвижение по службе в связи с присущими проблемами морального риска (IDS, 2010, стр. 358-360). Таким образом, социальные издержки миграции и денежных переводов важны не только для членов семьи, особенно детей школьного возраста, оставшихся на родине, но и для экономики и общества в целом. И пока не ясно, сбалансируются ли эти долгосрочные издержки краткосрочными макроэкономическими выгодами, обсуждаемыми в этой главе.

Между тем, те же исследования указывают на меньшие социальные издержки и дополнительные преимущества денежных переводов в сфере формирования человеческого капитала и развития системы образования в Украине: по крайней мере, если оставшиеся дети не очень малы (15 лет и старше) и если их родители-мигранты инвестируют в высшее образование. В частности, они часто утверждают, что денежные переводы вызывают быстрый рост спроса на высшее образование, что способствует развитию высшего образования в

²⁶ По данным совместного обследования ЮНИСЕФ- IRC учеников, бросивших школу в Украине, проведенного в 1999 (UNICEF-IRC, 2000), существуют три основные категории учеников бросивших школу: "подростки из семей с низким доходом, только мотивированные зарабатывать деньги; ленивые подростки, которые не хотят ничего делать; и дети из семей с одним или двумя родителями-алкоголиками". Типичные причины бросания детьми школы, упомянутые подростками были: проблемы с учебой, учителями и одноклассниками и нежелание продолжать обучение.

²⁷ Согласно данным обследования детей мигрантов, проведенного Международным центром по правам женщин "Ла Страда - Украина" в 2006 году, 13% детей оставленных на родине не имеет возможности общаться с родителями-мигрантами 6-12 месяцев, 7% - 1-2 года, и 5% более 2 лет (ИОМ, 2010 г.).

²⁸ Имея значительную финансовую поддержку родителей - трудовых мигрантов, дети, как правило, считают, что "на деньги можно купить все" (ИОМ, 2010 г.).

Украине по количеству заведений и студентов, особенно в регионах с высокой эмиграцией (Малиновська, 2011, с. 12).

Однако региональные статистические данные о высших учебных заведениях в Украине поддерживают эти аргументы лишь частично. Да, макро-регионы, где есть больший процент домашних хозяйств, получающих денежные переводы (Запад и Юг), как правило, имеют более высокую долю частных высших учебных учреждений и студентов, платящих за обучение с личных средств домохозяйств по сравнению с другими макро-регионами (если не брать во внимание столицу - Киев). Но эти тенденции не сильно выражены для высших учебных заведений третьего и четвертого уровней аккредитации (табл. 9). Кроме того, эти макро-регионы были свидетелями, в среднем, более высоких темпов роста числа студентов в высших учебных заведениях на 10000 жителей в конце 1990-х годов,²⁹ но это было не так в 2000-х годах. Что может означать, что денежные переводы играют важную роль в стимулировании спроса на высшее образование, но, по-видимому, другие факторы были движущей силой в увеличении числа учащихся в высших учебных заведениях в Украине до начала экономического кризиса в 2008 году, а именно: увеличение экономических и социальных преимуществ высшего образования в сочетании с ростом доходов населения и увеличением государственных расходов на образование (ETF, 2009). Точно так же многие другие факторы, в дополнение к увеличению притока денежных переводов могут объяснить растущее число молодых украинцев, выезжающих на учебу за рубеж.³⁰

²⁹ Например, количество студентов на 10000 жителей увеличилось в период между 1995/1996 и 2001/2000 на 59,2%, в Тернопольской области, и на 63,5% в Ивано-Франковской области.

³⁰ Согласно Глобальным дайджестам образования ЮНЕСКО (UNESCO, 2006 и 2010, 2011), число мобильных студентов в высших учебных заведениях из Украины - тех, кто учиться в зарубежных странах, не являясь их постоянными жителями - увеличилось с 25188 человек в 2004 году до 27214 лиц в 2008, а затем до 32882 лиц в 2009 году. В первую пятерку стран обучения таких студентов входят Россия (12 101 в 2009 году по сравнению 6841 в 2004), Германии (6437 в 2009 году по сравнению 7618 в 2004), Польша (3210 в 2009 году по сравнению 1809 в 2004), США (1,688 в 2009 году по сравнению с 2004 в 2004) и Франции (1334 в 2009 году, в 2004 году не в первой пятерке).

Таблица 9. Отдельные показатели высших учебных заведений (вузов) по макро-регионам*

Показатель		Учебный год	Запад	Юг	Центр и Север	Восток	Киев
Количество вузов (I-IV уровня аккредитации)	Общее количество	1995/1996	203	149	221	371	93
		2009/2010	181	119	168	280	113
Студенты вузов (I-IV уровня аккредитации) на 10000 населения	Среднее число	1995/1996	237	256	206	343	793
		2009/2010	427	426	354	593	2121
	Средние темпы роста (%)	2001/2000 - 1995/1996	36.1	41.7	33.4	24.5	47.2
		2005/2006 - 2000/2001	33.9	24.9	39.3	45.3	81.6
Вузы (I-II уровня аккредитации)	Доля частных вузов	2007/2008	19.2	17.8	13.8	9.2	38.0
		2010/2011	18.5	17.9	12.9	10.2	44.7
	Доля студентов с частным финансированием	2007/2008	49.0	49.7	46.3	43.9	52.3
		2010/2011	44.7	42.4	39.4	36.9	55.4
	Доля частных вузов	2007/2008	39.1	24.2	22.3	26.0	44.1
		2010/2011	36.2	23.6	20.7	25.5	40.6
Вузы (III-IV уровня аккредитации)	Доля студентов с частным финансированием	2007/2008	63.6	63.3	63.9	65.3	67.8
		2010/2011	60.0	59.6	57.6	61.2	63.5

Источник: расчеты автора на основе статистики образования Государственной службы статистики Украины.

Примечание: * См. примечание к рисунку 6 для определения макро-регионов. Все данные, представленные в таблице, относятся к простым средним региональным показателям, как начало учебного года (т.е. сентября). Учебные заведения первого и второго уровней аккредитации включают техникумы и колледжи, которые предоставляют высшее образование с дипломом младшего специалиста и / или степени бакалавра (МСКО 5В), в то время как учебные заведения третьего и четвертого уровней аккредитации включают университеты, институты, академии и консерватории, которые предоставляют высшее образование со степенью бакалавра, специалиста и / или магистра (МСКО 5А).

Значительное увеличение числа молодых людей с высшим образованием, отчасти связанное с получением денежных переводов, является в целом положительной тенденцией, способствующей развитию навыков и формированию человеческого капитала в стране. Вместе с тем, этот процесс создает также проблемы, которым до сих пор не уделяется достаточного внимания в Украине. Наиболее очевидными из этих проблем являются: отношение числа выпускников к числу высококвалифицированных рабочих мест в стране; значительное смещение в выборе студентами популярных профессий в области экономики, социальных наук, бизнеса, права, образования и услуг; а также низкое качество высшего образования в связи с широко распространенной коррупцией и устаревшими программами (ETF, 2009). Все это негативно влияет на возможности трудоустройства молодежи, но и способствует дисбалансу навыков и квалификаций в украинской экономике, с нехваткой квалифицированных рабочих (например, сварщиков, электриков, токарей, механиков, маляров, продавцов) и технических специалистов (например, инженеров, технологов, IT-специалистов) и с массивным избытком других (в частности, экономистов, бухгалтеров, финансовых специалистов, менеджеров и юристов).

Многие студенты - члены домохозяйств, получающих денежные переводы, потратили значительные суммы на высшее образование. Высшее образование ассоциируется с обещанием вертикальной мобильности и высшим жизненным уровнем по сравнению с родителями, которые работали / работают за рубежом, чтобы оплатить образование своих детей. Тем не менее, дефицит хорошо оплачиваемых достойных рабочих мест на местном рынке, приводит к

другим результатам. Многие молодые люди устраиваются на работу, для которой они сверхквалифицированы, зачастую в неформальной экономике, покидают рынок труда³¹ или ищут любую работу за границей,³² что в свою очередь, может вызвать негативные последствия для формирования человеческого капитала в Украине, так как уменьшаются нынешние запасы человеческого капитала через утечку мозгов. Это также негативно сказывается на будущем накоплении человеческого капитала путем уменьшения частного инвестирования системы образования.

3.7. Денежные переводы, бедность, неравенство доходов и социальные последствия

В Украине широко признается тот факт, что денежные переводы, как целевые источники дохода домохозяйств, вносят свой вклад в благосостояние семьи и повышение уровня жизни. Таким образом, они являются источником финансирования основных потребностей человека и недвижимости, облегчают доступ членов семьи к образованию, здравоохранению и другим общественным благам.³³ Денежные переводы также смягчают остроту проблемы ликвидности. Более того, временная трудовая миграция и доходы, полученные за границей, помогают стремящимся минимизировать риск домохозяйствам диверсифицировать свои источники доходов, чтобы достичь желаемого потока доходов в течение года, и смягчить риски, характерные для некоторых потоков доходов. Такие риски могут включать в себя: неурожай в случае сельскохозяйственного производства при ограниченной базе с/х культур или банкротство семейного бизнеса в связи с неожиданными изменениями в налогообложении малого предпринимательства.

На макроуровне, денежные переводы играют важную роль в снижении масштаба и остроты бедности в Украине. В частности, денежные переводы из-за рубежа были названы в качестве одного из механизмов, которые внесли свой вклад в значительное сокращение абсолютной бедности в Украине с 2001 года. Миграция интерпретировалась с точки зрения поведения домохозяйств в сфере управления рисками, поскольку она обеспечивала альтернативные источники доходов в периоды неопределенности (World Bank, 2005). Тем не менее, в последнем докладе Всемирного банка по бедности в Украине (World Bank, 2007a) в качестве основных движущих сил снижения бедности с 2005 года указываются рост реальной заработной платы и увеличение государственных трансфертов (в частности, пенсий, финансовой помощи при рождении ребенка, жилищных субсидий, социальной помощи малообеспеченным семьям и т.д.), а не денежные переводы.

Следует также упомянуть недавнее исследование бедности, неравенства и денежных переводов в Украине на основе данных обследования бюджетов домохозяйств и некоторых косвенных оценок³⁴ (Лібанова, 2011). Это исследование показало, что личные трансферты

³¹ Процент молодых людей в возрасте 20-24 лет, которые находятся вне сферы занятости и вне области образования и подготовки кадров (NEET) увеличился с 22,6% в 2008 году до 28,8% в 2009 (Kupets, 2011).

³² По данным выборочного обследования молодых людей в возрасте 15-34 лет, проведенного в 2010 (IDSS, 2010), 45,4% респондентов сообщили о своем намерении найти временную работу за границей, если появятся возможности. Удивительно, что 26% респондентов взяли бы любую работу за рубежом, независимо от их области обучения и приобретенной профессии.

³³ Согласно докладу Всемирного банка (World Bank, 2007b) проблемы в области здравоохранения и образования в Украине, рост числа случаев неофициальных платежей в здравоохранении и образовании генерируют значительные барьеры в доступе к этим услугам, особенно для бедных слоев населения, и это происходит несмотря на конституционные гарантии бесплатного базового здравоохранения и среднего образования в государственных учреждениях.

³⁴ Косвенные оценки используются для того, чтобы отделить личные трансферты из-за рубежа от личных трансфертов в пределах Украины, чего не можно было сделать, используя только данные обследования бюджетов домохозяйств. Таким образом, результаты этого анализа следует интерпретировать с осторожностью. "Денежные переводы" используются здесь как синоним "личных (семейных) переводов".

играют важную роль в сокращении доли домохозяйств, живущих ниже национальной черты бедности в Украине - официально установленного прожиточного минимума, который увеличивается в номинальном выражении в течение года.³⁵ Однако, как показывает таблица 10, бедность сократилась в 2002-2008 гг., не потому, что было много денежных переводов, а в связи с экономическим ростом и увеличением государственных трансфертов. Поэтому, хотя личные трансферты, в том числе денежные переводы из-за рубежа, играют важную роль в сокращении бедности, они не могут заменить социального государства. Интересно, что уровень бедности в Тернопольской области снижался гораздо медленнее, чем в других регионах: Тернопольская область является одним из наименее экономически развитых областей Украины с высоким уровнем безработицы, низкой заработной платой, высоким уровнем бедности и высокой трудовой эмиграцией. Это говорит о том, что уровень бедности гораздо более чутко реагировал на экономический рост в более промышленно развитых регионах, чем в бедных сельскохозяйственных.

Таблица 10. Влияние личных трансфертов на абсолютную бедность в Украине (% семей, живущих ниже национальной черты бедности), 2000-2010

		2000	2002	2004	2006	2008	2010
Украина	Без трансфертов	72.0	74.9	54.4	36.9	15.5	21.5
	С трансфертами	70.6	72.5	50.2	32.9	12.6	16.9
Регионы с высоким оттоком мигрантов	Без трансфертов	75.6	80.8	60.7	39.1	17.9	23.8
	С трансфертами	73.8	78.1	55.9	34.3	14.7	18.8
Тернопольская область	Без трансфертов	70.9	83.7	60.3	45.8	31.7	36.6
	С трансфертами	68.7	77.3	54.9	39.0	26.9	31.4
Регионы с высоким притоком мигрантов	Без трансфертов	59.9	62.5	41.4	25.3	7.2	13.0
	С трансфертами	57.4	59.5	38.8	20.8	4.8	10.5
Автономная Республика Крым	Без трансфертов	77.5	85.5	67.3	43.3	13.5	23.1
	С трансфертами	75.1	82.5	63.3	36.4	9.0	19.5

Источник: Лібанова (2011).

Было также установлено, что личные трансферты заостряют неравенство доходов в Украине, будучи четвертым важным определяющим фактором, после зарплаты, пенсии и дохода от предпринимательской деятельности (Лібанова, 2011). По приблизительным оценкам, домохозяйства - получатели денежных переводов в квартили с наименьшими доходами составляли 59,9%, по сравнению с 65,3% в верхней квартили (табл. 11). Личные трансферты составили 4,5% от дохода домохозяйств в нижней квартили, и 6% в верхней. Эти данные находятся в соответствии с эмпирическими данными многих других стран региона СНГ (см. главу 1.6) и показывают, что денежные переводы из-за границы приносят большую выгоду более состоятельным

³⁵ Например, прожиточный минимум увеличился с 894 грн. в первом квартале 2011 года до 911 грн. во втором и третьем кварталах, до 934 грн. в октябре-ноябре 2011 года, и до 953 грн. в декабре 2011 года.

домохозяйствам, чем бедным. В конце концов, более состоятельные домохозяйства с большей вероятностью смогут отправить члена(ов) домохозяйства за рубеж и получить большие денежные переводы по причине более высокого уровня образования и облегченного доступа к информации о рабочих местах и условиях жизни в других странах. Кроме того, денежные переводы сами оказывают влияние на доходы домашних хозяйств и, следовательно, могут изменить относительное положение домохозяйств при распределении доходов.

Таблица 11. Выборочные показатели для домохозяйств, получающих личные трансферты по квартилям доходов, 2010

Показатель	Регион	Квартили дохода				Средняя величина
		I	II	III	IV	
Доля домохозяйств-получателей среди всех домохозяйств, %	Украина	59.9	63.1	63.5	65.3	63.2
	Регионы с высоким оттоком мигрантов	61.6	67.4	69.7	70.4	67.5
	Тернопольская область	50.7	55.6	63.9	78.9	60.6
	Регионы с высоким притоком мигрантов	57.6	57.3	58.6	60.3	59.0
	Автономная Республика Крым	66.6	60.6	59.8	43.6	57.3
Доля полученных трансфертов в денежных доходах домохозяйств, %	Украина	4.4	4.3	4.8	6.0	5.1
	Регионы с высоким оттоком мигрантов	5.0	5.1	5.6	9.1	6.5
	Тернопольская область	7.4	5.6	7.3	16.4	9.6
	Регионы с высоким притоком мигрантов	4.9	3.5	4.3	5.0	4.7
	Автономная Республика Крым	6.2	4.3	3.4	3.7	4.1

Источник: Лібанова (2011).

Для домохозяйств, получающих личные трансферты, включение этих трансфертов в доход приводит к тому, что коэффициент Джини, увеличивается с 27,3% до 29,3% для Украины в целом, и с 25,5% до 26,8% в остальных регионах с высоким оттоком мигрантов (табл. 12). В то же время, включение личных трансфертов существенно не изменит высоких коэффициентов Джини в более развитых регионах с большей возможностью трудоустройства и с относительно высокими доходами: эти регионы привлекают работников из других регионов Украины и других стран. Неравномерное пространственное распределение „победителей” и „проигравших” переходного процесса в Украине и последующего экономического роста можно отнести к устойчивым различиям между территориями с точки зрения: совокупности факторов производства и производительности труда, концентрации экономической деятельности, формируемой под воздействием различных агломерационных процессов, качества местной инфраструктуры, политики в области окружающей среды и региональных льгот и субсидий. Это, в свою очередь, порождает различия в образовании, квалификациях, деловых инвестициях и доступе домохозяйств к передаче активов, путем приватизации предприятий, жилья и земли. Эти различия находят дальнейшее отражение в неравномерном распределении благосостояния домашних хозяйств и доходов, как между регионами так и внутри регионов.

Таблица 12. Коэффициент Джини для доходов домохозяйств с личными трансфертами и без них, 2009

	Коэффициент Джини (%)	
	с личными трансфертами	без личных трансфертов
Украина	29.3	27.3
Регионы с высоким оттоком мигрантов	26.8	25.5
Регионы с высоким притоком мигрантов	34.9	34.4
Другие регионы	28.9	26.2

Источник: Лібанова а (2011).

При увеличении неравенства благосостояния и доходов, денежные переводы не только укрепляют экономическую асимметрию, но и усугубляют местную социальную стратификацию, создавая новое деление домохозяйств (в основном сельских) в обществе на основе статуса получателя денежных переводов. Такое развитие событий может иметь особенно разрушительное влияние на детей мигрантов, поскольку они подвержены социальному отторжению сверстниками из-за их финансового благополучия (дорогие сотовые телефоны, компьютеры, часы, одежда, обувь и т.д.) в сочетании с агрессивным и разрушительным поведением. Отсутствие нормальных отношений со сверстниками у детей влияет не только на качество их текущей жизни, но и на их будущие социальные и профессиональные достижения.

Миграция и денежные переводы оказывают положительное влияние на благосостояние семьи и ее потребление, но их социальные издержки для некоторых семей (называемых в литературе "транснациональными") могут перевесить экономические выгоды (Tolstokorova, 2009). В частности, длительное отсутствие члена(ов) семьи по причине трудовой миграции, компенсируемое за счет регулярных переводов денег и подарков из-за рубежа, способствует доминированию потребительских интересов среди тех, кто остался на родине, разрушает эмоциональные связи, перераспределяет гендерные роли, изменяет важные функции семьи (в том числе воспроизводство, социализацию детей, распоряжение финансами, разделение домашнего труда), а также повышает риск развода. Тем не менее, наши грубые оценки, основанные на данных Модульного Обследования Миграции, не поддерживают аргумент негативного воздействия миграции на отношения мигрантов с членами их семей, так как 73,9% респондентов (во взвешенной выборке возвращающихся мигрантов) сообщили об отсутствии изменений в отношениях с членами семьи.³⁶ Кроме того, необходимо помнить, что миграция отрицательно сказывается на семейных отношениях в определенных случаях. Но мы также должны помнить, что не так уж и очевидно как бы эти отношения изменились в отсутствие целевых денежных переводов, которые смягчают повседневные проблемы бедных семей. Вопрос, зависит ли влияние денежных переводов на получающее их домохозяйства от их масштаба и регулярности, требует дальнейшего изучения.

³⁶ Доля мигрантов, в чьих семьях отношения супругов пострадали выносила 10,3 %. Доли респондентов, сообщивших о ухудшении отношений с детьми или другими родственниками, практически равные (около 4 %). Остальные не дали определенного ответа на этот вопрос

Глава IV: Политические Последствия

4.1. Денежные переводы, общественный моральный риск и политическая ловушка в Украине

Украина не так зависима от притока денежных переводов, как небольшие страны СНГ, как Молдова и Таджикистан. Следовательно, такие внутренние факторы, как например, дополнительные доходы от хозяйственной деятельности в теневой экономике и щедрые социальные льготы и пособия (которые трудно назвать адресными) скорее всего, будут играть более значимую роль, чем денежные переводы, в снижении мотивации населения требовать ответственности власти перед народом. Тем не менее, денежные переводы, выступая в качестве финансового буфера для мигрантов и их семей, и, таким образом предлагая социальную защиту и социальное обеспечение, вносят свой вклад в проблемы общественного морального риска, как это наблюдается в других странах СНГ. Довольно крупные притоки денежных переводов в Украину предоставляют правительству дополнительную степень фискальной и монетарной свободы, которая используется не должным образом, с огромными расходами на непроизводительное потребление. Эти расходы включают как содержание большого неэффективного государственного сектора, трансферы в убыточные Пенсионный фонд и компанию Нафтогаз, так и косвенные субсидии для отдельных отраслей промышленности и привилегированных частных компаний и строительства грандиозных спортивных и социальных объектов к Евро-2012, многие из которых станут, скорее всего "белыми слонами". Кроме того, денежные переводы, которые позволяют домохозяйствам "купить" общественное благо, а не полагаться в этом исключительно на правительство, способствует дальнейшему развитию неформальной модели социального обеспечения в Украине.

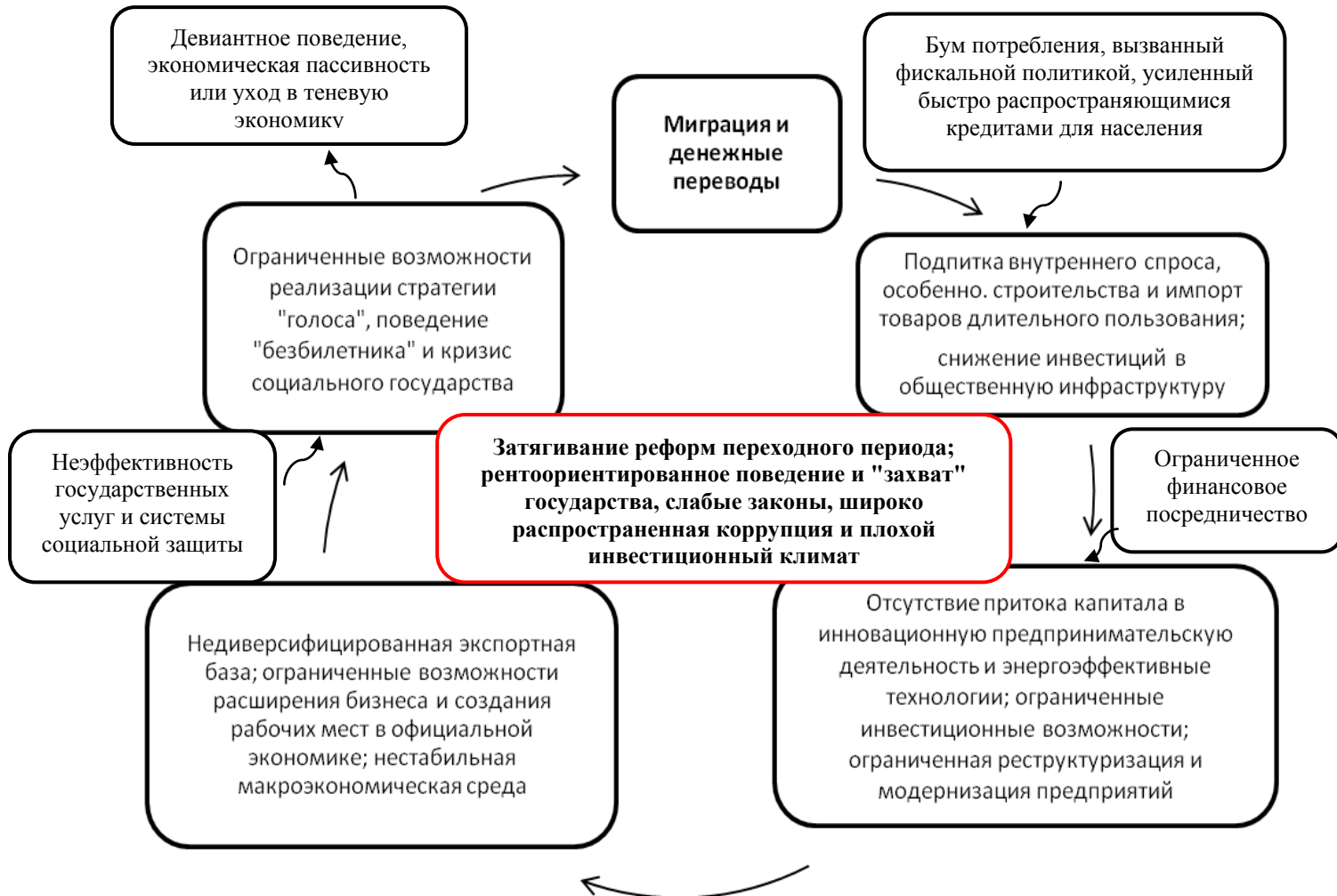
Правительство не смогло ввести в действие политику и институты, необходимые для эффективного функционирования рынков товаров и факторов производства, в основном из-за "захвата государства" отдельными группами бизнес-элит и широко распространенным рентоориентированным поведением. В результате, структурные ограничения и существующая политика вовлекли украинскую экономику в состояние равновесия частичных реформ (Dubrovskiy *et al.* 2007; Havrylyshyn, 2005). В таких условиях, приток денежных переводов наряду с ростом доходов домашних хозяйств за счет внутренних источников, таких как заработная плата, доход от предпринимательской деятельности и социальные трансферы "подпитывают" внутренний спрос. Рост внутреннего спроса способствует краткосрочному экономическому росту, но и высокой инфляции, как это произошло до экономического кризиса 2008 года. В то же время, из-за слабости отечественного банковского сектора и ограниченных инвестиционных возможностей для большинства украинцев, денежные переводы не были широко использованы для финансирования высокопродуктивных отраслей и видов деятельности. Широко распространенная коррупция в сфере государственного управления на местном и национальном уровнях, слабые законы и плохой инвестиционный климат также препятствуют быстрому появлению новых частных предприятий, которые должны сосуществовать с чересчур разросшимся и дисфункциональным управленческим аппаратом.

Это, в свою очередь, ограничивает расширение бизнеса и диверсификацию экспорта, но также увеличивает макроэкономическую нестабильность и зависимость отечественной экономики от импорта. Отсутствие достойных рабочих мест, особенно в менее экономически развитых и менее привлекательных для инвестиций регионах, низкое качество общественных благ и услуг и ограниченные возможности влияния, используя стратегию "голоса", на официальные институты, приводит к разочарованию. Конечно, эти факторы поощряют многих украинцев вести себя более оппортунистически и выбрать стратегию "выхода" - широкое участие в теневой экономике;³⁷ исключение себя из состава рабочей силы (в частности, имея регулярный источник дохода, такой как денежные переводы), или мигрируя в другие страны.

³⁷ По Schneider и соавт. (2010), Украина, с точки зрения масштабов теневой экономики, входит в первую десятку в мире, и в первую тройку в выборке стран с переходной экономикой. Теневая экономика увеличилась с 51,7% официального ВВП в 1999 году до 58,1% в 2007 году.

Денежные переводы и доходы от теневой деятельности позволяют большинству семей поднести свой уровень жизни до приемлемого и частично компенсировать неспособность правительства обеспечить население общественными благами и услугами, снижают мотивацию населения требовать ответственности власти перед народом и проведения политических и экономических реформ.³⁸ Это замыкает политическую ловушку, представленную схематически ниже (рис. 12).

Рисунок 12. Миграция, денежные переводы и политическая ловушка в Украине



Источник: компиляция автора, основанная на идеях, представленных в рапорте Всемирного Банка (2011), касающихся вызванных миграцией симптомов "политической ловушки" в Молдове

³⁸ Региональный состав трудовых мигрантов в Украине и региональные различия в выборе страны назначения, где основная масса мигрантов с проевропейских регионов, расположенных в западной и центральной части Украины едет в Европу, а из про-российских регионов на востоке и юге -востоке страны в Россию, означают, что трудовые мигранты имеют ограниченное влияние. Они вряд ли существенно изменят отношение и электоральное поведение членов их семей и других людей в своих регионах путем ретрансляции политических изменений из-за рубежа. В то же время, невелика эффективность старой украинской диаспоры в защите западных ценностей, таких как права личности, права собственности, независимых демократических институтов и верховенства права в Украине и в оказании помощи украинцам при трансформации общества изнутри. Пожалуй, это особенно актуально после победы В. Януковича на президентских выборах в 2010 году: см. http://ukrweekly.com/archive/pdf3/2010/The_Ukrainian_Weekly_2010-30.pdf.

Итоговый замкнутый круг, в котором доминируют "захват" государства и отсутствуют стимулы для стратегических частных инвестиций и создания рабочих мест, во многом объясняет, почему денежные переводы в Украине имели ограниченное влияние на ключевые аспекты развития, в том числе инвестиции, формирование человеческого капитала, макроэкономическую стабильность, пространственное сокращение неравенства и политические изменения.

4.2. Политические рекомендации

Основная задача лиц, определяющих политику, - разрушить эту политическую ловушку, а затем предложить политику, которая бы способствовала денежным переводам и использованию их потенциала, при этом ограничивая или предотвращая их негативные эффекты. Преобладание использования денежных переводов на потребительские цели в конечном пункте потока показывает, что денежные переводы являются компенсационными трансфертами, так как они компенсируют членам семьи плохие экономические условия. Таким образом, они компенсируют украинскую экономику с ее слабыми показателями. Мы не говорим здесь о ВВП на душу населения, а, скорее, широком спектре показателей, важных для населения, включая инфляцию, создание рабочих мест, качество жизни, доступ к адекватному жилью, государственные инвестиции в инфраструктуру, образование и здравоохранение, эффективность деятельности правительства, оптимизм, качество окружающей среды и т.д. Резонно предположить, что экономические и социальные условия, способствующие трудовой эмиграции также ограничивают эффект воздействия денежных переводов на социально-экономическое развитие. Таким образом, чтобы максимизировать положительный эффект денежных переводов, украинские власти должны сосредоточиться на рациональном макроэкономическом управлении, институциональных реформах и стратегиях экономического развития, включающих всю экономику; стратегиях, которые могут мобилизовать все ресурсы в целях развития. В противном случае, Украина будет по-прежнему обременена: нестабильной макроэкономической средой; узкой производственной и экспортной базой; широко распространенной коррупцией, слабыми рыночными институтами, плохой инфраструктурой, ограниченными возможностями трудоустройства и роста в официальной экономике, низким качеством жизни, высокой эмиграцией и высокими денежными переводами (по крайней мере, до тех пор, пока эмигранты получают статус постоянного резидента в стране пребывания), которые остаются в пределах тесных целевых групп.

Эффективная политика должна основываться на убедительных доказательствах. Таким образом, рекомендуется следующее:

- качество данных о денежных переводах должно быть повышено, так как и доступность для исследователей, инвесторов и других заинтересованных сторон. Определение реальных масштабов денежных переводов является существенным фактором для принятия оптимальных политических решений;
- краткосрочные кабинетные исследования должны быть аннулированы и будущие инвестиции должны быть предназначены на проведение продольных и углубленных исследований по различным аспектам денежных переводов, в частности:
 - их экономические последствия в отношении долгосрочного экономического роста, рынка труда, производительности, пространственного неравенства, налоговых обязательств временных мигрантов и их доступа к общественным благам;
 - издержки эмиграции и денежных переводов, то есть возможный заработок упущенный мигрантами в Украине и потери для экономики в целом и для наиболее пострадавших и / или социально значимых секторов, включая образование, науку, здравоохранение, спорт и культуру;

- долгосрочные социальные последствия денежных переводов в отношении трудящихся-мигрантов, их семей и локальных сообществ;
- чистая выгода от денежных переводов для украинской экономики с учетом затрат на вызванные миграцией ВИЧ / СПИД и другими социально значимые заболевания принесенные в Украину из других стран, а также общего физическое ухудшение здоровья вернувшихся мигрантов.

На основании собранных данных, следующие варианты политики должны быть рассмотрены:

- поощрение направления потоков денежных переводов официальными каналами:
 - дальнейшее снижение транзакционных издержек;
 - снижение препятствий, которые удерживают мигрантов от переводов денежных средств через банковские счета или международных операторов денежных переводов, например, выдача временных удостоверений личности для нелегальных мигрантов, содействия финансовой грамотности как отправителей и так получателей;
 - реформирование банковского сектора, как в принимающей стране, так и в Украине с основной целью восстановления доверия и банковских привычек среди клиентов;
 - предоставление финансовых стимулов, например, предлагающих льготные курсы обмена валют и процентных ставок.

При определенных условиях, эти меры могут помочь направить денежные переводы в официальную банковскую систему, облегчить трудности с ликвидностью банков и уменьшить влияние кредитного кризиса на бизнес. Увеличение доли денежных переводов, отправляемых через официальные каналы, также будет способствовать улучшению официальной статистики переводов;

- стимулирование инвестирования денежных переводов и других видов дохода в продуктивные инвестиции, например:
 - оставить существующую систему упрощенного налогообложения для индивидуальных предпринимателей без существенных изменений, предоставляя специальные учебные курсы бизнеса, и предлагая льготный доступ к дешевым помещениям, средствам производства и запасам сырья, вернувшимся мигрантам и членам их семей, чтобы поощрить их в создании бизнеса в отсталых районах;
 - разработать надежные механизмы и инструменты, которые позволили бы домохозяйствам - получателям денежных переводов и вернувшимся мигрантам инвестировать на рынке капитала без излишнего подвергания себя повышенному риску;
- активизация участия в политических дискуссий в области снижения правовых барьеров мобильности рабочей силы между Украиной и странами ЕС и координация усилий в сфере эффективного управления миграцией, включая такие важные аспекты, как нелегальная миграция, трансграничная торговля людьми, взаимное признание профессиональных квалификаций, согласование навыков работников и предложений рабочих мест за рубежом, и переносимость пенсионного обеспечения, здравоохранения и других социальных пособий.

Литература

- Agunias D. R. (2006) *Remittances and Development: Trends, Impacts and Policy Options: A Review of the Literature*, Migration Policy Institute, Washington, D.C.
- Alturki F., J. Espinosa-Bowen, and N. Ilahi (2009) *How Russia Affects the Neighborhood: Trade, Financial, and Remittance Channels*, Working Paper No. 09/277, International Monetary Fund, Washington, D.C.
- Anderson K. and B. Mirkasimov (2010) "Migration, Remittances, and the Human Capital of Children Left Behind: A Case Study of Tajikistan, 2007", unpublished manuscript, available at: http://www.frbatlanta.org/documents/news/conferences/10intdev/10IntDev_Anderson.pdf.
- Atamanov A., M. Lücke, O. T. Mahmoud, R. Mogilevskiy, K. Tereshchenko, N. A. Tourdyeva, A. Uzagalieva, and V. Vavryschuk (2009), *Income and Distribution Effects of Migration and Remittances: An Analysis Based on CGE Models for Selected CIS Countries*, CASE Network Report No. 86, Center for Social and Economic Research (CASE), Warsaw.
- Barajas A., R. Chami, D. S. Hakura, and P. Montiel (2010) *Workers' Remittances and the Equilibrium Real Exchange Rate: Theory and Evidence*, Working Paper No. 10/287, International Monetary Fund, Washington, D.C.
- Barajas A., R. Chami, C. Fullenkamp, M. Gapen and P. Montiel (2009) *Do Workers' Remittances Promote Economic Growth?*, Working Paper No. 09/153, International Monetary Fund, Washington, D.C.
- Barro R.J. (2000). "Inequality and Growth in a Panel of Countries", *Journal of Economic Growth*, Vol. 5 (March), pp. 5-32.
- Brainerd E. (2010) *Human Development in Eastern Europe and the CIS since 1990*, Research Paper No. 2010/16, Human Development Report Office (HDRO), United Nations Development Program (UNDP).
- Brown R., S. Olimova, and M. Boboev (2008) *A Study on International Migrants' Remittances in Central Asia and South Caucasus – Country Report on Remittances of International Migrants in Tajikistan*, Asian Development Bank.
- Brown R., F. Carmignaniand, and G. Fayad (2011) *Migrants' Remittances and Financial Development: Macro- and Micro-level Evidence of a Perverse Relationship*, Research Paper No. 59, Oxford Centre for the Analysis of Resource Rich Economies (OxCarre), Oxford.
- Calderón C., P. Fajnzylber, and J. H. López (2008) "Remittances and Growth: The Role of Complementary Policies", in: P. Fajnzylber and J. H. Lopez (eds.) *Remittances and Development : Lessons from Latin America*, World Bank, Washington, D.C.
- Carling J. (2005) *Migrant Remittances and Development Cooperation*, PRIO Report No. 1/2005, International Peace Research Institute, Oslo, available at: http://www.prio.no/files/file46220_carling_2005_migrant_remittances_and_development_cooperation.pdf.
- Chami R., A. Barajas, T. Cosimano, C. Fullenkamp, M. Gapen, and P. Montiel (2008) *Macroeconomic Consequences of Remittances*, Occasional Paper No. 259, International Monetary Fund, Washington, D.C.
- Clement M. (2011) *Remittances and Household Expenditure Patterns in Tajikistan: A Propensity Score Matching Analysis*, Working Paper No. 2011/09, Groupe de Recherche en Economie Théorique et Appliquée, available at: <http://cahiersdugretha.u-bordeaux4.fr/2011/2011-09.pdf>.

- Drakohoupil J. and M. Myant (2009) “Varieties of Capitalism, Varieties of Vulnerabilities: Financial Crisis and its Impact on Welfare States in Eastern Europe and the Commonwealth of Independent States”, *Historical Social Research*, Vol. 35, pp. 266-298.
- Dubrovskiy V., J. Szyrmer, W. Graves, E. Golovakha, O. Haran, and R. Pavlenko (2007) *The reform Driving Forces in a Rent-Seeking Society: Lessons from the Ukrainian Transition*, Global Development Network (GDN), Global Research Projects: Understanding Reform, available at: http://cloud1.gdnet.org/~research_papers/The%20Reform%20Driving%20Forces%20in%20a%20Rent-Seeking%20Society.
- European Bank for Reconstruction and Development (EBRD) (2004-2011a) *Transition Report (reports for all years from 2004 to 2011)*, European Bank for Reconstruction and Development, London.
- European Bank for Reconstruction and Development (EBRD) (2011b) *Life in Transition: After the Crisis*, European Bank for Reconstruction and Development, London.
- European Commission (EC) (2011) *Joint Staff Working Paper on the Implementation of the European Neighbourhood Policy in 2010 — Country Report on Ukraine*, SEC(2011) 646 {COM(2011) 303}, Brussels, 25 May 2011.
- European Commission (EC) (2006) *Second EU Survey on Workers’ Remittances from the EU to Third Countries: Summary Report*, ECFIND4 (2006) REP/-EN, Brussels, 02 October 2006.
- European Training Foundation (ETF) (2007) *The Contribution of Human Resources Development to Migration Policy in Moldova*, European Training Foundation, Turin.
- European Training Foundation (ETF) (2008) *The Contribution of Human Resources Development to Migration Policy in Ukraine*, European Training Foundation, Turin.
- European Training Foundation (ETF) (2009) *Black Sea Labour Market Reviews – Ukraine Country Report*, European Training Foundation, Turin.
- Гайдуцький А.П. “Масштаби потоків міграційного капіталу в Україну”, *Вісник НБУ*, 2007, №10, С. 11-15).
- Гайдуцький А.П. “Міграційний капітал в Україні”, *Фінанси України*, 2007, №5, С. 24-37).
- Ghosh B. (2006). *Migrants’ Remittances and Development: Myths, Rhetoric and Realities*, International Organization for Migration, Bimal Ghosh and The Hague Process on Refugees and Migration, Geneva.
- Havrylyshyn O. (2005) *Divergent Paths in Post-Communist Transformation: Capitalism for All or Capitalism for the Few?*, New York: Palgrave Macmillan.
- Havrylyshyn O. and C. Beddies (2003) “Dollarisation in the Former Soviet Union: From Hysteria to Hysteresis”, *Comparative Economic Studies*, Vol. 45, Issue 3, pp. 329-357.
- Hristev E., G. Mincu, M. Sandu and M. Walewski (2009) *The Effects of Migration and Remittances in Rural Moldova*, Research Paper No. 389/2009, CASE Network Studies & Analyses, Center for Social and Economic Research (CASE), Warsaw.
- Інститут демографії та соціальних досліджень (2010a) *Людський розвиток в Україні: мінімізація соціальних ризиків колективна науково-аналітична монографія*, за ред. Е.М.Лібанової, Київ: Інститут демографії та соціальних досліджень ім. М.В.Птухи НАН України, Держкомстат України, 2010, 496 с.).
- Інститут демографії та соціальних досліджень (2012b) *Молодь та молодіжна політика в Україні: соціально-демографічні аспекти*, за ред. Е.М.Лібанової, Київ: Інститут демографії та соціальних досліджень ім. М.В.Птухи НАН України, 2010, 248 с.).

- International Monetary Fund (IMF) (2008) Ukraine: 2008 Article IV Consultation—Staff Report; Staff Statement; Public Information Notice on the Executive Board Discussion; and Statement by the Executive Director for Ukraine, Country Report No. 08/227, International Monetary Fund, Washington, D.C.
- International Monetary Fund (IMF) (2009) Balance of payments and international investment position manual: Sixth Edition (BPM6), International Monetary Fund, Washington, D.C.
- International Organization for Migration (2010). Capacity building action towards Ukrainian local institutions for the empowerment of migratory and social-educational policies on behalf of children, women and local communities: Final report. International Organisation for Migration, MRF Rome.
- Iradian G. (2007) Rapid Growth in Transition Economies: Panel Regression Approach, Working Paper No. 07/170, International Monetary Fund, Washington, D.C.
- Isakova A. (2010) Financial Sector Development and Dollarization in the Economies of Central Asia, Research Project with the support of Global Development Network Grant No. RRC IX-69, available at: http://cloud2.gdnet.org/cms.php?id=research_paper_abstract&research_paper_id=16537.
- Kirchner R., E. Weber and R. Giucci (2008) Inflation in Ukraine: Results and Policy Implications of an Empirical Study, Policy Paper No. 05/2008, Institute for Economic Research and Policy Consulting, Kyiv.
- Kireyev A. (2006) The Macroeconomics of Remittances: The Case of Tajikistan, Working Paper No. 06/2, International Monetary Fund, Washington, D.C.
- Kroeger A. and K. Anderson (2011) Remittances and Children's Capabilities: New Evidence from Kyrgyzstan, 2005-2008, Research Paper No. 430/2011, CASE Network Studies & Analyses, Center for Social and Economic Research (CASE), Warsaw.
- Kupets O. (2009) "Preliminary Analysis of the Regional Human Development Impacts of the Crisis in Ukraine", unpublished manuscript, background paper prepared for the World Bank (Human Development Sector), June 2009.
- Kupets O. (2011) "Analysis of the Youth Labour Market in Ukraine", unpublished manuscript, background paper prepared for the ILO cross-country study "Youth Employment in Eastern Europe: Crisis within the Crisis" presented at the 100th Session of the International Labour Conference in June 2011.
- Лібанова Е.(2011) "Міграційні трансфери, бідність та нерівність в Україні", доповідь, підготовлена для науково-практичної конференції "Соціально-економічні та етнокультурні наслідки міграції для України", проведеної 27 вересня 2011 р. у Національному інституті стратегічних досліджень, м. Київ).
- Майданік І.П. (2006) "Вплив зовнішніх трудових міграцій на економічний розвиток регіонів", Формування ринкової економіки: Зб. наук. праць, Спец. Вип.: Матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. "Демографічний розвиток України та пріоритетні завдання демографічної політики", Т. 2, Київ: КНЕУ, 2006, С. 77–86).
- Малиновська О. А. Трудова міграція: соціальні наслідки та шляхи реагування, Київ: НІСД, 2011). <http://www.niss.gov.ua/articles/607/>
- Mansoor A. M. and B. Quillin (2006) Migration and Remittances: Eastern Europe and the Former Soviet Union, World Bank, Washington, D.C.
- Marandici I. (2008) Remittances and Development in Moldova, Institute for Development and Social Initiatives, available at: http://www.viitorul.org/public/1258/en/Marandici_eng_3.pdf.

- Nakamuro M. (2010) "School Attendance and Migrant Remittances in Transition Economies: the Case of Albania and Tajikistan", *International Development Planning Review*, Vol. 32(3), pp. 333-361.
- Національний Банк України, (2011) "Огляд приватних грошових переказів в Україну, 2010", Київ: НБУ, 2011).
- Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) (2006) "International Migrant Remittances and their Role in Development", in: *International Migration Outlook: SOPEMI 2006 Edition*, Part III, pp. 139-161.
- Rapoport, H. and Docquier F. (2006) "The Economics of Migrants' Remittances", in: S.-C. Kolm and J.M. Ythier (eds.) *Handbook of the Economics of Giving, Altruism and Reciprocity*, Volume 2, Chapter 17, Amsterdam: North Holland, pp. 1135-1199.
- Roberts B. and K. Banaian (2004) *Remittances in Armenia: Size, Impacts, and Measures to Enhance Their Contribution to Development*, Task Order PCE-I-820-98-00012-00, United States Agency for International Development (USAID) – Armenia, Yerevan, available at: http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PNADB948.pdf.
- Shelburne R. C. and J. Palacin (2007) *Remittances in the CIS: Their Economic Implications and a New Estimation Procedure*, Discussion Paper No. 2007/5, United Nations Economic Commission for Europe (UNECE), Geneva.
- Schneider F., A. Buehn and C. E. Montenegro (2010) *Shadow Economies All over the World: New Estimates for 162 Countries from 1999 to 2007*, Policy Research Working Paper No. 5356, World Bank, Washington, D.C.
- Stepanyan V., T. Poghosyan, and A. Bibolov (2010) *House Price Determinants in Selected Countries of the Former Soviet Union*, Working Paper No. 10/104, International Monetary Fund, Washington, D.C.
- Tolstokorova A. (2010) "Costs and Benefits of Labour Migration for Ukrainian Transnational Families: Connection or Consumption?", *Cahiers de l'Urmis*, No. 12, available at: <http://urmis.revues.org/index868.html>.
- УЦСР (2011) *Зовнішня трудова міграція населення України*, Український центр соціальних реформ, Державний комітет статистики України, Київ.
- United Nations Development Program (UNDP) (2008) *Human Development Report Ukraine 2008: Human Development and Ukraine's European Choice*, United Nations Development Program.
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO). (2006, 2010, 2011). *Global Education Digest: Comparing Education Statistics Across the World*, UNESCO Institute for Statistics, Montreal (reports for 3 years – 2006, 2010 and 2011).
- United Nations Children's Fund (UNICEF) and Innocenti Research Center (IRC) (2000) *Report 6: Education: Early School Leavers – Ukraine*, available at: <http://www.unicef-irc.org/research/ESP/youth/r6earlyuk.pdf>.
- Uzagalieva A. and A. Menezes (2009) "The poverty Effect of Remittance Flows: Evidence from Georgia", *Post-Communist Economies*, 2009, vol. 21, issue 4, pp. 453-474.
- World Bank (2005) *Ukraine: Poverty Assessment. Poverty and Inequality in a Growing Economy*, Report No. 34631-UA, World Bank, Washington, D.C.
- World Bank (2006) *Global Economic Prospects 2006: Economic Implications of Remittances and Migration*, World Bank, Washington, D.C.
- World Bank (2007a) *Ukraine: Poverty Update*, Report No. 39887 – UA, World Bank, Washington, D.C.

World Bank (2007b) Ukraine. Improving Intergovernmental Fiscal Relations and Public Health and Education Expenditure Policy: Selected Issues, Report No. 42450 – UA, World Bank, Washington, D.C.

World Bank (2011) Moldova after the Global Crisis: Promoting Competitiveness and Shared Growth, Report No. 55195-MD, World Bank, Washington, D.C.

Приложение

Таблица А.1. Потенциальные преимущества и издержки денежных переводов для развивающихся стран

Потенциальные преимущества	Потенциальные издержки
Микро-уровень (домашние хозяйства)	
Денежные переводы повышают благосостояние домашних хозяйств, финансируя основные жизненные потребности, и, как и социальное страхование, обеспечивают беспрепятственное потребление домашних хозяйств, защищая от неблагоприятных явлений: например, наводнения, неурожая, потери работы, и т.д.	Денежные переводы могут побудить демонстративное потребление, с чрезмерными расходами на дорогие товары и бытовые приборы, и обострить социальное расслоение, особенно среди молодежи.
Денежные переводы могут увеличить инвестиции в образование и здравоохранение, внося, таким образом, свой вклад в формирование человеческого капитала и содействуя социальной основе экономического развития.	Денежные переводы могут ослабить мотивацию посещения школы и стремления к хорошей успеваемости среди детей, оставшихся на родине, особенно в случае отсутствия матери. Такие дети могут также быть хуже социально адаптированы.
Денежные переводы могут облегчить проблемы ограниченной ликвидности и увеличить инвестиции домохозяйств в предпринимательскую деятельность, поощряя, таким образом, предпринимательство и развитие сельских районов (путем поощрения новых малых предприятий в сельском хозяйстве).	Денежные переводы могут вызвать снижение трудовых усилий среди оставшихся членов домохозяйств ("моральный риск", на микро-уровне), что может негативно повлиять на совокупное предложение труда, экономический рост и развитие на макро-уровне.
Денежные переводы в сочетании с трансфером новых технологий мигрантами из-за рубежа также могут увеличить инвестиции в новые инновационные производства.	Денежные переводы могут также повлиять на решения других домохозяйств потратить больше усилий и ресурсов на финансирование будущей эмиграции членов их домохозяйств, а не на формирование человеческого капитала или предпринимательской деятельности на родине.
Денежные переводы способствуют экономической независимости и расширению возможностей женщин на обоих концах транзакции.	Денежные переводы могут иметь такие социальные последствия, как, например, распад семьи и изменения в поведении молодежи (увеличение потребления алкоголя и наркотиков, преступной деятельности и рискованного сексуального поведения), приводя к негативным результатам в области социально-экономического развития.
Денежные переводы могут привести к большей открытости и повысить социальную мобильность, позволяющую членам семей на большую эластичность в их социальных ролях.	Денежные переводы могут вызвать эффект ослабления социальных обязательств и социальной сплоченности.
Денежные переводы могут способствовать укреплению демократических ценностей и привнести новые, прогрессивные идеи посредством более тесного взаимодействия домохозяйств-получателей с транснациональной диаспорой или возвращающимися мигрантами.	Денежные переводы могут способствовать угасанию традиционных выражений культуры, посредством привнесения традиций и ценностей из-за рубежа.

Таблица А.1. Потенциальные преимущества и издержки денежных переводов для развивающихся стран (продолжение)

Макро-уровень (экономика и общество)	
Стимулированный денежными переводами повышенный внутренний спрос способствует экономическому росту и социально-экономическому развитию с мультипликативным эффектом и содействует структурной перестройке экономики и занятости.	Подпитываемые денежными переводами расходы могут привести к росту цен в секторах с наиболее высокими инвестициями домохозяйств-получателей и, следовательно, вызвать высокую общую инфляцию.
Как относительно стабильный источник иностранной валюты денежные переводы вносят свой вклад в платежный баланс и играют важную роль в поддержании макроэкономической стабильности в странах-реципиентах, которые пострадали от падения конъюнктуры или макроэкономических потрясений.	Денежные переводы могут привести к повышению реального обменного курса и, следовательно, подорвать ценовую конкурентоспособность страны: так называемая «голландская болезнь», которая чаще всего относится к разрушительным последствиям эксплуатации и экспорта природных ресурсов на экономику и берет свое название от кризиса в Нидерландах в 1960 году. Стимулируемое денежными переводами демонстративное потребление иностранных товаров может привести к психологическому понижению статуса отечественных товаров и дальнейшему увеличению импорта.
Денежные переводы, как правило, повышают устойчивость государственного долга (соотношение долга к ВВП), а также расширяют возможности долга как амортизатора: если наличие денежных переводов трудящихся -мигрантов в экономике служит государственным доходам и делает кривую реального ВВП более стабильной.	Повышенная зависимость национальной экономики от денежных переводов может негативно сказаться на общей устойчивости экономики перед финансовым и экономическим кризисами из-за рубежа и увеличить внутреннюю волатильность бизнес-цикла.
В странах со слаборазвитой внутренней финансовой системой денежные переводы помогают смягчить кредитные ограничения и удовлетворить потребности в капитале частного сектора (в основном МСП).	Замещая банковские кредиты, предоставляемые в рамках официальной финансовой системы, денежные переводы могут создать неофициальный финансовый рынок и способствовать расширению теневой экономики.
Денежные переводы также могут дать сильный импульс к развитию официальной финансовой системы страны-реципиента и ее интеграции с международной финансовой системой.	В крайнем случае, денежные переводы могут поддерживать общественные движения и политические группы, которые вызывают конфликты или в них участвуют.
Денежные переводы могут улучшить кредитоспособность страны на рынке внешних заимствований и расширить доступ к относительно дешевым и долгосрочным финансированием со стороны международных рынков капитала посредством инновационных инструментов финансирования, таких как облигации диаспоры и облигаций, обеспеченные денежными переводами мигрантов (т.е. секьюритизация потоков денежных переводов).	Денежные переводы могут уменьшить мотивацию правительства при поддержании бюджетной дисциплины, предоставляя ему фискальное пространство и позволяя больше потреблять и заимствовать. Таким образом, денежные переводы могут увеличить подверженность национальной экономики к внешним потрясениям.
Денежные переводы могут быть эффективным средством перераспределения доходов и тем самым уменьшить неравенство доходов и бедность.	Денежные переводы могут обострить неравенство в доходах в случае недостаточной доли бедных среди мигрантов.
Денежные переводы могут положительно повлиять на политику страны-реципиента и демократическое развитие, если мигрантов и члены их семей будут настаивать на политических и экономических реформах.	Денежные переводы могут представлять собой проблему "общественного морального риска" за счет снижения политической воли к реагированию на актуальные вопросы в экономической и политической сферах, а также к осуществлению необходимых реформ.

Источник: авторские компиляции на основе Agunias (2006), Chami и соавт. (2008), Ghosh (2006), OECD (2006), Rapoport и Docquer (2006), World Bank (2006) и собственные

Таблица А.2. Денежные переводы мигрантов, неравенства доходов в СНГ, 2001-2010

Страны	Показатель	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Армения	Индекс Джини	36.2	35.7	33.8	–	–	–	–	30.9	–	–
	Доля доходов первых 20%	44.2	44.0	42.8	–	–	–	–	39.8	–	–
	Доля доходов последних 20%	7.6	7.9	8.6	–	–	–	–	8.8	–	–
	Коэффициент бедности (%)	48.3	–	–	–	–	–	–	23.5	26.5	–
	Денежные переводы (% ВВП)	4.5	5.5	6.0	12.1	10.2	10.3	9.2	9.1	9.0	10.7
Азербайджан	Индекс Джини	36.5	–	–	–	16.8	–	–	33.7	–	–
	Доля доходов первых 20%	44.4	–	–	–	30.3	–	–	42.1	–	–
	Доля доходов последних 20%	7.5	–	–	–	13.3	–	–	8.0	–	–
	Коэффициент бедности (%)	49.6	–	–	–	–	–	–	15.8	–	–
	Денежные переводы (% ВВП)	1.8	2.9	2.3	2.6	5.2	3.9	3.9	3.4	3.0	2.8
Беларусь	Индекс Джини	30.7	29.7	–	26.2	27.9	–	–	27.2	–	–
	Доля доходов первых 20%	39.1	38.2	–	35.8	36.9	–	–	36.4	–	–
	Доля доходов последних 20%	8.2	8.5	–	9.4	8.8	–	–	9.2	–	–
	Коэффициент бедности (%)	28.9	30.5	27.1	17.8	12.7	11.1	7.7	6.1	5.4	–
	Денежные переводы (% ВВП)	1.2	1.0	1.2	1.1	0.8	0.9	0.8	0.7	0.7	0.7
Грузия	Индекс Джини	36.9	40.3	40.4	–	40.8	–	–	41.3	–	–
	Доля доходов первых 20%	43.6	46.4	46.4	–	46.6	–	–	47.2	–	–
	Доля доходов последних 20%	6.4	5.6	5.5	–	5.4	–	–	5.3	–	–
	Коэффициент бедности (%)	–	–	–	–	–	–	23.6	–	–	–
	Денежные переводы (% ВВП)	5.6	6.8	5.9	5.9	5.4	6.3	6.8	5.7	6.6	6.9
Кыргызстан	Индекс Джини	–	31.7	–	32.9	–	–	33.4	–	–	–
	Доля доходов первых 20%	–	40.3	–	41.4	–	–	42.8	–	–	–
	Доля доходов последних 20%	–	8.4	–	8.1	–	–	8.8	–	–	–
	Коэффициент бедности (%)	–	–	49.9	–	43.1	–	–	–	–	–
	Денежные переводы (% ВВП)	0.7	2.3	4.1	8.5	13.1	17.0	18.8	24.0	21.1	27.6

Страны	Показатель	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Молдова	Индекс Джини	36.2	36.9	–	35.6	–	–	–	38.0	–	–
	Доля доходов первых 20%	43.7	44.1	–	43.3	–	–	–	45.3	–	–
	Доля доходов последних 20%	7.1	6.8	–	7.3	–	–	–	6.8	–	–
	Коэффициент бедности (%)	54.6	40.4	29.0	26.5	29.0	–	–	–	–	–
	Денежные переводы (% ВВП)	16.4	19.5	24.6	27.1	30.8	34.7	34.0	31.3	22.3	23.6
Таджикистан	Индекс Джини	–	–	32.6	33.6	–	–	–	–	–	–
	Доля доходов первых 20%	–	–	40.9	41.7	–	–	–	–	–	–
	Доля доходов последних 20%	–	–	7.9	7.8	–	–	–	–	–	–
	Коэффициент бедности (%)	–	–	72.4	–	–	–	53.1	–	47.2	–
	Денежные переводы (% ВВП)	–	6.4	9.4	12.1	20.2	36.0	45.5	49.3	35.1	40.0
Украина	Индекс Джини	–	28.3	–	–	28.2	–	–	27.5	–	–
	Доля доходов первых 20%	–	37.4	–	–	37.4	–	–	37.1	–	–
	Доля доходов последних 20%	–	8.9	–	–	9.0	–	–	9.4	–	–
	Коэффициент бедности (%)	–	–	18.8	14.0	7.9	–	–	–	–	–
	Денежные переводы (% ВВП)	0.4	0.5	0.7	0.6	0.7	0.8	3.2	3.2	4.3	4.1

Источник: Показатели мирового развития

Примечание: Доля доходов первых (или последних) 20% относится к доле доходов, принадлежащих первым (или последним) 20% населения. Коэффициент бедности относится к доле населения, живущего ниже национальной черты бедности (основанный на данных оценки масштабов бедности Всемирного банка и стратегии сокращения бедности). Денежные переводы (в % ВВП) представляют собой результат деления суммы денежных переводов трудящихся, оплаты труда работников, а также трансфертов мигрантов, поступивших в страну на значение ВВП, представленное по оценкам Всемирного банка

Таблица А.3. Приток личных денежных переводов в Украину по основным странам

Страны	Сумма (млн. долл. США)					Доля в общем объеме, %	Годовые изменения, %		
	2008	2009	2010	Янв.- Сен. 2010	Янв.- Сен. 2011	Янв.- Сен. 2011	2009	2010	Янв.- Сен. 2011
Всего	5,372	4,657	5,085	3,671	4,447	100	-13.3	9.2	21.1
СНГ	1,873.5	1,297.6	1,668.2	1,174.4	1,477.1	33.2	-30.7	28.6	25.8
Россия	1,833.2	1,254.8	1,619.1	1,138.9	1,429	32.1	-31.6	29.0	29.5
Казахстан	40.3	42.8	49.1	35.5	48.1	1.1	6.2	14.7	35.9
ЕС	2,155	1,909.6	2,032.9	1,474.9	1,696.7	38.2	-11.4	6.5	15.0
Германия	316.5	336.3	381.7	279.2	308.3	6.9	6.3	13.5	10.5
Греция	248.2	269	303.3	220.6	251.5	5.7	8.4	12.7	14.9
Кипр	218.7	208.6	242.1	174.1	249.4	5.6	-4.6	16.1	47.0
Италия	340.1	274.2	281.9	204.4	248.9	5.6	-19.4	2.8	24.8
UK	332.9	259.1	254.1	187.1	187.1	4.2	-22.2	-1.9	1.9
Испания	214.9	152.7	146.5	109.1	105.6	2.4	-28.9	-4.0	-2.5
Нидерланды	69.3	64.1	75.3	53.7	67.4	1.5	-7.5	17.5	25.8
Португалия	108	84.4	76.6	56.1	59.6	1.3	-21.9	-9.3	7.8
Латвия	81.7	61	64.7	45.9	45.9	1.0	-25.3	6.0	8.6
Франция	41.6	34	47.2	32.7	43.7	1.0	-18.3	38.8	43.5
Бельгия	43.3	41	40.2	28.8	33.7	0.8	-5.3	-1.8	22.8
Польша	34	25.6	26.1	19.4	25.7	0.6	-24.7	2.0	42.7
Чешская Республика	30.2	28	27.5	19	25.5	0.6	-7.3	-1.8	70.5
Дания	35	36.8	35.1	26.8	22.6	0.5	5.1	-4.6	-13.5
Австрия	40.6	34.8	30.6	18	21.8	0.5	-14.3	-12.0	-17.3
Остальной мир	1,222.1	1,190.1	1,295.6	951.9	1,031.5	23.2	-2.6	8.9	8.4
США	620.1	545.2	577.9	422.2	460.1	10.3	-12.1	6.0	10.4
Швейцария	149.7	138.9	162.3	121.9	99.1	2.2	-7.2	16.9	-21.0
ОАЭ	68.9	83.8	95.1	69.1	82	1.8	21.6	13.5	22.7
Канада	88.2	109	107.3	81.6	81.7	1.8	23.6	-1.5	-6.9
Израиль	72.3	61.5	68.1	49.3	56.3	1.3	-14.9	10.8	15.4
Турция	52.3	48.6	52.4	38.1	47.4	1.1	-7.1	7.9	25.9
Сингапур	34	41.9	48.4	34.8	43.3	1.0	23.2	15.6	24.1
Китай	35.8	34	40.3	30.4	37.8	0.9	-5.0	18.6	29.4
Норвегия	27.8	38.2	46.5	33.6	37.8	0.9	37.4	21.6	7.7
Гонконг	31	39.3	41.4	30	35.6	0.8	26.8	5.2	15.7
Монако	19.6	27.6	27.6	19.7	31.2	0.7	40.8	0.0	60.6
Панама	22.4	22.1	28.3	21.2	19.2	0.4	-1.3	28.1	-31.9
Австралия	26	21.9	24.2	18	18	0.4	-15.8	10.5	0.0

Источник: НБУ, расчеты автора по группам стран.

Примечание: Данные основаны на выписках с банковских счетов по операциям с нерезидентами и переводов осуществляемых с использованием международных систем перевода денег, и не включают суммы, полученные по неофициальным каналам и системам денежных переводов, созданных резидентами Украины.

Таблица А.4. Состав трудовых мигрантов по характеру денежных переводов и по различным характеристикам *

Категория	Подкатегории	Доля мигрантов, которые отправляют денежные переводы в каждой подкатегории (%)	Мигранты (% от общего числа) которые:		
			отправляют денежные переводы	не отправляют денежные переводы	всего
Страны (10 наиболее популярных стран назначения)	Россия	58.5	45.3	50.4	47.3
	Италия	78.6	19.0	8.1	14.8
	Чешская Республика	60.7	11.8	12.0	11.9
	Польша	45.9	4.9	9.0	6.5
	Венгрия	41.8	2.5	5.6	3.7
	Испания	81.7	4.2	1.5	3.2
	Португалия	71.4	3.3	2.1	2.9
	США	36.5	0.9	2.5	1.5
	Германия	28.7	0.6	2.3	1.3
	Беларусь	31.5	0.5	1.7	0.9
Частота поездок	Одна поездка	58.4	32.7	36.7	34.3
	Несколько поездок	63.6	66.3	59.6	63.7
	Ежемесячные поездки	30.1	1.0	3.7	2.1
Продолжительность последнего пребывания за границей	До 1 месяца	60.8	10.8	11.1	10.9
	1-3 месяца	61.0	35.8	36.3	36.0
	3-6 месяцев	59.4	16.0	17.4	16.6
	6-12 месяцев	59.2	17.4	19.1	18.0
	Свыше 12 месяцев	66.4	20.0	16.1	18.5
Правовой статус	Разрешение на проживание и работу	64.6	33.5	28.9	31.8
	Разрешение на проживание	63.0	3.5	3.2	3.4
	Временная регистрация	56.5	36.3	43.9	39.3
	Нет легального статуса	63.5	24.1	21.8	23.2
Пол	Женщины	58.8	32.3	35.5	33.5
	Мужчины	62.3	67.7	64.5	66.5
Семейное положение	Замужем / женат	67.2	65.3	50.2	59.5
	Холостой(не замужем)	45.7	20.1	37.5	26.9
	Разведенный(ая) / в сепарации	63.8	12.0	10.7	11.5
	Овдовевший(ая)	72.5	2.3	1.4	1.9

Категория	Подкатегории	Доля мигрантов, которые отправляют денежные переводы в каждой подкатегории (%)	Мигранты (% от общего числа) которые:		
			отправляют денежные переводы	не отправляют денежные переводы	всего
Возраст	15-24	50.5	12.3	19.0	14.9
	25-29	49.1	11.4	18.5	14.1
	30-34	51.8	12.4	18.2	14.7
	35-39	68.3	16.4	11.9	14.7
	40-49	68.7	33.4	23.9	29.7
	50-59	72.3	14.2	8.5	12.0
Образование	Полное высшее	53.9	11.9	16.0	13.5
	Базовое высшее	40.4	0.6	1.5	1.0
	Неполное высшее	58.6	15.6	17.4	16.3
	Полное общее среднее	64.0	62.3	55.1	59.5
	Базовое общее среднее	57.6	8.6	10.0	9.1
Место проживания семьи	Городская местность	56.7	50.0	60.0	53.9
	Сельская местность	66.3	50.0	40.0	46.1
Макро-регион проживания семьи	Запад	63.8	63.2	56.2	60.5
	Восток	61.0	16.8	16.8	16.8
	Центр и Север	55.5	12.0	15.1	13.2
	Юг	49.9	6.7	10.6	8.2
	Город Киев	63.0	1.4	1.3	1.3

Источник: расчеты автора на основе данных Модульного Обследования Миграции на уровне домохозяйств (взвешенная с весами выборки представленных в наборе данных).

Примечание: * По замыслу исследования, «трудовые мигранты» относятся здесь к лицам трудоспособного возраста (мужчины 15-59 лет и женщины 15-54 лет), которые выезжали на работу за границу по крайней мере один раз в течение с начала 2007 года по июнь 2008 или которые работали за границей во время интервью. Эта таблица основана на ответах этих лиц (или их представителей) на вопрос: "Высылали ли вы деньги за границу членам своего домохозяйства?" и учитывает только заполненные позиции.

Запад включает Волынскую, Закарпатскую, Ивано-Франковскую, Львовскую, Ровненскую, Тернопольскую, Хмельницкую и Черновицкую области; Восток - Днепропетровскую, Донецкую, Запорожскую, Луганскую и Харьковскую области; Центр и Север - Винницкую, Житомирскую, Киевскую, Кировоградскую, Полтавскую, Сумскую, Черкасскую и Черниговскую области, Юг - АР Крым и Севастополь, Николаевскую, Одесскую и Херсонскую области.

Таблица А.5. Изменение занятости населения по секторам, 2001-2010

	Ежегодные темпы роста занятости (%)										Чистое изменение занятости между 2000 и 2010 г., тыс. человек
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Всего занятых	-1.0	0.6	0.4	0.7	1.9	0.2	0.8	0.3	-3.7	0.4	91.0
Сельское хозяйство	-5.0	-0.3	-0.7	-2.6	0.2	-8.8	-4.6	-4.7	-5.1	-1.2	-1251.4
Обрабатывающая и добывающая промышленность	-4.5	-3.9	-2.3	-1.1	-0.1	-0.9	-1.6	-2.6	-8.4	-2.4	-1136.8
Строительство	-4.2	-3.1	-0.6	8.9	3.7	4.8	4.4	1.3	-7.4	-2.4	39.4
Торговля и ремонт. Гостиничный и ресторанный бизнес	9.6	6.9	2.6	5.8	5.1	5.5	3.6	3.9	-0.3	2.2	1710.7
Транспорт и связь	-2.1	2.1	0.6	1.0	1.9	2.0	1.7	1.0	-5.3	0.1	34.7
Финансовое посредничество	3.5	3.5	6.9	13.6	14.7	15.4	20.4	14.7	-11.0	-5.3	166.7
Недвижимость и другая коммерческая деятельность	2.3	1.7	7.9	0.6	5.1	7.8	8.9	1.4	-0.1	0.4	337.3
Государственная администрация	-3.0	1.8	-1.1	-10.3	-2.0	0.5	0.3	3.0	1.0	13.5	25.2
Образование	0.7	0.6	0.4	0.7	1.2	1.3	0.2	0.5	-0.2	-0.6	78.6
Здравоохранение и социальная работа	-1.3	-0.1	0.5	-1.3	0.6	0.0	0.2	0.8	-1.6	-0.5	-38.2
Муниципальные и частные услуги	1.1	2.8	3.2	10.6	4.3	-0.5	2.4	0.9	-6.7	0.1	124.8

Источник: расчеты автора на основе статистики занятости Государственной службы статистики Украины.